בס"ד

**מפץ הדרכים – תובנות מפורום חינוכי בסוגיית הדתל"שים / אורית לסר – נאמני תורה ועבודה.**

לאחרונה קם פורום של מחנכות ומחנכים, שמטרתו בירור עומק של הסיבות לחילון ולעזיבת הדת בתוך הציונות הדתית, ולחשיבה על התגובה או החיסון שנוכל להעניק לדור הצעיר מפני תופעה זו.

התכנסו ובאו נשים (קצת) ואנשים, מלומדים ועתירי ניסיון, שראו דבר או שניים בתהליכים ובתופעות מגזריות, ונושמים חינוך של הדור הנוכחי. חלקם הגיע לכינוס הפורום, עם תשובות ברורות ומוכנות מראש ובאמתחתם שלל של הצעות מעשיות שכבר הושקע בניסיון למנוע את עזיבת הדת אצל הנוער. באו אלה לכנס, הניחו את מרכולתם על השולחן - מי בספר או בחוברת, באתר חדשני המיועד לנוער הנבוך, בסמינריונים בנויים ומושקעים – ללומדים ולמורים. לכל אחד מענה ופתרון משלו, לנער/ה השואל והמתלבט. הציגו את עמדתם והצעותיהם במצגות מפורטות, אשר מדגימות תהליכים והתרחשויות בלב הנוער ובלב המגזר הדתי. הרבה מצגות ראינו בכינוס, ובהן הרבה נתיבים לבירור השאלה, והסתעפות של כמה וכמה תשובות ואלטרנטיבות.

השאלה שהדהדה בתוכי, עם בואי לכנס, הייתה - על מי באמת אנחנו דואגים? עליהם או עלינו? על התורה ועל "הדרך", או על האובדים? קיננה בי תחושה חזקה, אינטואיטיבית, שבמענה לתשובה זו, טמונה גם אפשרות למענה לשאלה הגדולה יותר, והיא – מדוע הם עוזבים? ואחר כך נוכל אולי לחשוב על חיסון וחינוך מונע.

באחד המפגשים של הפורום, שמענו הרצאה מפי פסיכולוג ידוע בציבור הדתי. תיאורו הציורי והיפה על "חינוך ילדים" בדור שלנו, המשיל את החינוך למפה. קרי, הורים מעבירים לילדים שלהם "מפת דרכים", שאמורה לסייע להם בניווט החיים שלהם. המפה משרטטת את השביל הנכון, את "אם הדרך", לילד הצעיר. יש בה כללי תרבות, אמונות, שאלות ותשובות (מוכנות מראש), ומצפן מדויק. הפרדוקס המובנה הוא, שיחד עם אותה מפה, יש בנו, ההורים, ציפייה - גלויה וסמויה, שהילד/ה שלנו ימצאו ויסללו בעצמם שביל שהוא כולו משלהם. שביל עצמאי, ייחודי, שייקרא על שמם. אלא שאנחנו לא מוכנים לקחת בחשבון, שהשביל שהם יסללו, יהיה מרוחק מזה שאנחנו התווינו להם. שהם לא יישרו קו – אתנו.

אותו פסיכולוג טען שישנן אסכולות שונות באשר לאותן מפות הניתנות לילדים, בקרב מגזרים דתיים שונים. במגזר החרדי, למשל, השיטה המוצהרת היא שעל המפה מסומן שביל אחד בלבד. מי שאיננו הולך בו – נזרק אל שולי הדרך. לנו, חניכי הציונות הדתית, גישה זאת איננה באה בחשבון. אנחנו מאמינים בבחירה חופשית, וגם בריבוי. אנחנו רוצים שהילדים ישאלו שאלות על הדרך, יעמיקו ויחקרו, יפגשו שבילים צדדיים... אלא שברובד פנימי ועמוק, אנחנו בהחלט מקווים שבסוף הם יצעדו כמונו ואחרינו. דימוי חד של הפרדוקס, תיאר את החינוך שלנו ל"חנות של מפות". לאמור, אין רק מפה אחת, עם מקרא וקנה מידה, עם שביל מסומן ונקודות ציון על הדרך. באופן לא מודע, אנחנו מצפים שהילדים יבחרו מבין כמה וכמה מפות. כדי להבין את הנמשל, נחשוב רגע על הדילמה התרבותית המונחת לפתחנו. בהרבה מובנים החברה הדתית לאומית אימצה את התרבות המערבית, שלתוכה גדלנו. בתוך המציאות התרבותית הזאת, קיימות לא מעט סתירות והתנגשויות מובנות אל מול התרבות היהודית-הדתית. אין בכך כל רע, אלא שיש בנו ציפייה, שהילדים יבינו ויפתרו בעצמם את הדילמות ויאמצו בסופו של דבר או גישה אחת בלבד – של התורה. ציפייה הוגנת, לדעתנו, אלא שבפועל היא מסתירה, מרחיקה, או מדחיקה את ההתמודדות עם האתגרים התרבותיים במפגש הדרכים הזה. לו הייתה מונחת הדילמה הזאת לדיון ובירור, ניחא. אלא שלמצער, שרטטנו שבילים מקבילים, שנראים זהים, אולם לא שוחחנו על היתרונות והחסרונות של הדרך, וקצת הולכנו את הילדים שלנו שולל.

אם נשאל הורים ומחנכים מ"הזרם" שלנו, האם מותר לתלמידים לסטות מעט מהשביל, ולנסות לפרוץ דרך חדשה, מה הם באמת יחשבו ומה הם יצהירו כ"דרכם החינוכית"? לענ"ד, רובם של אותם מבוגרים, יעידו על עצמם שהם בהחלט מאפשרים ואף מעודדים "פתיחות" ו"כנות" באשר לשאלות וספקות באמונה וקיום מצוות, שהשיח עם התלמידים הוא "חשוב" וכו'. אולם השאלה היא לא מהי הרטרוספקטיבה שלהם על עצמם, אלא האם זה אכן מקבל ביטוי אמתי בחינוך? האם התלמידים גם כן מרגישים שמותר להם, שחשוב, לשאול שאלות? בחזרה לשאלה המופנית להורים והמחנכים – כיצד תגיבו לו ילד/ תלמיד שלכם, יבקש שתסייעו לו בעבודת חקר, שמטרתה חקירת האמת ההיסטורית של יציאת מצרים? גם לו נניח שהתלמיד מבקש להוכיח את אמיתות האירוע התנ"כי, האם תלמיד זה יקבל סיוע ותמיכה מבית הספר או יינזף על כך שהוא בכלל "חוקר" את מה שהאמונה היהודית קבעה? (אגב, סיפור אמתי!)

אני תוהה על הדור הצעיר, שיוצא מהחממה הדתית-לאומית, כשהמפה שציירנו עבורו - מקופלת בכיסו. במידה והקווים במפה שורטטו בקו עבה, שלא אפשר להם באמת לחקור בעצמם את השבילים, מה יקרה להם עם בואם בשערי האקדמיה, למשל? כיצד הם יגיבו כשיגלו שיש עומק, תבונה, היגיון ו"אמונה" בבית מדרש שאיננו "משלנו"? מה יקרה לצעירים האלו, כאשר הם יגלו שאותם אלו שכינינו (בסתר?) "רחוקים" או "אובדי-דרך", ובמקרה הגרוע יותר – חוטאים, יתגלו דווקא כאנשי מוסר ודרך ארץ? כשהם יפגשו חברה, שבה, בהרבה מקרים, יש אמת, ודרך? כשהם יהיו שותפים או בקרבה של קהילות של אנשים שיש בהם שאיפה לקודש, לרוח, לשייכות, לשותפות לאומית?

הסוד טמון בדיאלוג. אחד מעקרונות האמונה שלנו, טען הפסיכולוג בהרצאתו בכנס, היא שהאלוקים שלנו הוא "דיאלוגי". על פני עשרות אידיאולוגיות שקמו בהיסטוריה של האנושות, שניסו להחליף את האלוהות והאמונות בנשגב, דווקא האמונה היהודית טוענת שהאדם והא-ל נמצאים בקשר ומשוחחים. האלוקים שלנו איננו עריץ, היושב באולימפוס ומשחק עם בני האדם ככלי משחק. ואידך זיל גמור.

אלא שבמחוזות חינוכיים מסוימים, גם בציונות הדתית, הנתיב הזה חסום או מושתק. כלומר, אין דיאלוג אמתי, ונוצרת תודעה שאמונה משמעה עיוורון ונשגבות שאיננה ביחס עם בני האדם. וכל זה, לענ"ד, כי אנחנו מלאי פחדים. אנחנו משותקים מהמחשבה שהילדים שלנו ישאלו אותנו שאלה, שתנקר גם בנו. שהם יטענו טענה, שאולי טיפה תסדוק בנו איזה נתיב של ספק, או אפילו של שינוי. אחד הרבנים בכנס, טען בלהט שבירור אמוני צריך לקרות בין שני אנשים - גם אם זה ילד מול מבוגר, מתוך מוכנות הדדית להשתנות. לקיים שיח ודיאלוג, שיש בו דרישה **משותפת** לבירור האמת.

אולם הפחד שזרוע בנו, לא מאפשר לנו לחשוף באומץ, את הדילמות והקשיים שיש גם לנו בדרך שבה בחרנו. לא את המורכבות, הדיאלקטיקה והדיאלוג עם הדרך. את הספקות, את השבילים החבויים, את המהמורות שבדרך. אנחנו סוללים קדימה, ולא מביטים אל ההולכים מאחור ואל הצעדים המהוססים שלהם, בעקבותינו. על אף שכולנו מחפשי-דרך, וכולנו מבקשים להיאחז באמיתות כאלו ואחרות אשר מספקות לנו עוגן לאורך המסע. כשאנחנו נדרשים לבחירת מסלול וגישה חינוכית כלפי ילדינו, ישנן שתי אופציות מקובלות. אחדים יבחרו לשרטט גבול עבה על גבי המפה, ואולי אף לבנות חומה משני צדדיו, כדי שהילדים לא יסטו, ולא יראו, שבילים אחרים. קבוצה אחרת, תבחר (ואולי מתוך ייאוש) לא לצייד את הילדים כלל, במפה או מצפן, אלא הניח לפתחו של הילד/ה - גיליון ריק. מפה אילמת.

דוגמא נוספת לדילמה אישית וחינוכית, נוגעת גם היא במפגש שלנו עם המציאות העכשווית והמערבית, בנוגע לדעה ובחירה. בקרב המשתתפים בכנס, הייתה תמימות דעים באשר לכך שאחד הנושאים המורכבים של היהדות כיום, היא שעבור הדור הצעיר לא קל להעביר מסר של אמונה מוחלטת, ביחד עם בחירה חופשית. למען האמת, זוהי דילמה שהיא מורכבת גם עבורנו, המבוגרים. לא תמיד ברור גם לנו, מה "מוחלט", ומה נתון לשיקול דעתנו או לחשיבה מחודשת? האם ערכים יכולים להשתנות או לעלות מעלה ומטה בסולם? נדמה לי, שמי שחי בשני הדורות האחרונים, ראה לנגד עיניו שתי מציאויות שונות. באחת, הייתה יותר סמכות ומוחלטות, ובזאת הנוכחית - יותר ספק ורלטיביזם. וזוהי פרשת דרכים מאוד משמעותית. ושוב, ישנן שתי גישות בולטות: להביט על הפער - ולהתמלא חרדה על העתיד (ומשם הדרך לשלילת כל חדש, קצרה מאוד) או להתמכר לרוחות הנושבות, ולא להעניק מגן ומחסה כלל.

ואני רוצה להציע גם דרך שלישית. דרך שמבקשת להתמלא בביטחון, ולא לחשוש על הדרך. להביט אחורה וקדימה, ולשמוע את קולות ההולכים הרבים, בעבר ובעתיד, ולהאמין שיש אפשרות להכיל את כל ההולכים בה. בדרך השלישית, יש תפיסה של המשכיות, עם הרבה פחות שיפוטיות. היא מבקשת להעניק בחירה, ושייכות, ולאפשר יותר הכלה. לאמור, עם ישראל כבר עבר בהרבה שבילים ונקיקים, ושמר על הדרך. אבל "עם ישראל" מורכב מהרבה פרטים, או אם תרצו – אינדיבידואלים. תמיד היו כאלו שהלכו על אם הדרך, ושמרו עליה בדבקות – ואחרים, שהלכו בשבילים יותר צדדיים או "נורמטיביים", ועדיין הדרך השתמרה והתמשכה. אפשר להיות "חלק מהסיפור" ומהמסע, מתוך בחירות מגוונות ושונות של נתיבים ושבילים. יש שבילים מסומנים, אך יש קצב אחר להולכים, והמפה היא לא בהכרח לינארית. לא כולם תלמידי חכמים, לא כולם "חברים", ולא כולם נולדו עם שאיפה ומסוגלות דומה לקודש ולאינטנסיביות של חיים דתיים. ראייה כזאת, יש בה הרבה יותר התבוננות אמתית, גם על הדרך וגם על הצועדים בה. אם נאמץ גישה כזאת, ייתכן שנצליח לשמר יותר שבילים, ויותר מה - "שביליסטים", שעל המפה.

צריך להשקיע יותר בחינוך הדיאלוגי, ולא ה"אידיאולוגי". לחזק את בסיסי הזהות המשפחתיים והאישיים. להרחיב את הדרכים, ולאפשר שיטוט חופשי יותר, עליהם ובתוכם. לא להזדעק על כל סטייה קלה, ולא לאבד את הצפון. אני מאמינה שאפשר וצריך לאפשר לילדים בדור הזה, לערוך מסע אישי, אבל שאנחנו בהחלט נלווה אותו -לצדם. בכל תנאי. אם רק נאמין, שהאדמה שהם צועדים עליה, היא קרקע בטוחה ומאמינה, עם יסודות חזקים וכוח משיכה, שיבטיח להם יציבות קיומית. את כל זה אפשר להעניק בעיקר בתוך הבית, שמשם הם יצמחו ואליו הם יהיו מעוגנים. בבית הם יוכלו לדבר, לשאול, להסתקרן, לחוות. יתרחש שם שיח פתוח, שבו שני הצדדים מוכנים להשתנות. כל הורה יודע, עד כמה ההורות עלולה לשנות אותנו בהרבה מובנים. גם החיים שלנו משתנים מהמון בחינות, עם גידול הילדים, וגם אנחנו מבפנים משתנים, בזכותם. למה שלא נראה גם שינויים של עמדות ופרספקטיבות, כתהליך שיכול להיות חיובי, שקורה עם הגדילה שלנו – ושל הילדים?! לפחות נסכים להיפתח, לפתוח שאלה לדיון, להתלבט איתם, ולבחור מחדש את השביל.

המבט שלנו צריך להיות פחות לינארי, במובן של נקודת פתיחה וסיום על המפה. כלומר, על קו הזינוק יש יצור חי שצריך לחנך וללמד תורה ומצוות, ובקו הסיום- עוד יצור, בדמותנו. יש גם מסלול בקו אנכי, שמוצב ארצה, וראשו מגיע השמימה. כזהו המסע האישי – משפחתי – רב דורי. שם קורים דברים מעניינים לא פחות, ואפשר להפנות מבט לזוויות יותר רחבות ומעניינות. אחורה, קדימה, למעלה ולמטה: על אנשים, על מסורות, על אמונות ודעות ועל מנהגינו והלכותינו. גם המפה שנעניק לילדים, צריכה להיות רב- שכבתית ועם ממדי עומק וגובה, עם תבליטים וצבעים. על גביה אפשר לשרטט ולמחוק, לסמן קווים בצבעים, והכי חשוב- להושיט יד פתוחה ובטוחה להולכים בדרכה. נסו לשרטט בדמיונכם מפה כזאת, שתצייר את המשפחה האישית שלכם, וראו כמה היא ציורית וצבעונית. אחרי התרגיל הזה, כבר תבינו לבד, שגם אתם וגם הבאים אחריכם ילכו וישאירו הרבה צבע וצורה לאותה מפה בדיוק.

בבואי אל הכנס המדובר, ניקרה בי השאלה שאתה פתחתי - על מי אנחנו דואגים? על הנוער (העוזב, הנוטש, המחפש), או על "הדרך"? יצאתי מהכנס, בתחושה שאין שום מקום להיסטריה באשר "לדרך". היא בטוח תשתנה, אלא שלא בהכרח ידוע כיצד. מה שכן כדאי לתכנן מראש, זה את הכלים הדרושים ליחיד, כדי שיוכל להסתגל למציאות המשתנה. בראש ובראשונה, זה את הבסיס לפתיחות ושיח. ילד שיודע שמותר לשאול ולדבר, בעיקר בבית, לא יגיע למצבים של "אין מוצא" או "אל חזור". תמיד יהיה לו לאן לחזור ומאיפה להמשיך הלאה. ילד שרואה שגם ההורים שלו שואלים, משתנים, מתלבטים – יצמח בביטחון גדול יותר באשר לאפשרות שלו לעבור מכשולים בדרך.

בשולי הדברים, אומר שלדעתי גם צמיחה בסביבה יותר מסועפת שבילים, היא דבר טוב ורלוונטי לדור של ילדינו. היכרות עם מגוון של דרכים וביטויים, ועם שפע של מסורות ושל דרכי חיים, תיטיב עם הנוער והצעירים, כשהדרכים שלפניהם ייפתחו בעתיד. אם מראש נוליך אותם בשבילים רחבים יותר, הם יפנימו שאי אפשר לאבד את הדרך.