

Эта брошюра посвящена вопросам современного ортодоксального иудаизма, включая его разнообразные толкования, выражения и практики. Будет проведено тщательное изучение отношений между религией и государством с уделением особого внимания таким текущим и актуальным вопросам, как положение женщин, вопросы гиюра, кашрута и интеграция современной галахи и технологий в повседневную еврейскую жизнь.

Мы рассмотрим роль духовных лидеров в современном обществе и государстве, а также поговорим об отношениях между демократией и теократией в Израиле. Целью этих дискуссий является детальное понимание сложностей современного ортодоксального иудаизма и его места в современном мире.

Исследуя разнообразие и богатство современного ортодоксального иудаизма, эта брошюра призвана дать читателям всестороннее представление об этой религиозной традиции и ее эволюции в современную эпоху. Ищете ли вы более глубокое понимание своей веры или просто хотите больше узнать об этой религиозной общине, эта брошюра станет ценным ресурсом для тех, кто хочет расширить свои знания.

Движение «Либерально – религиозные» объединяет русскоязычных израильтян, приехавших как на заре большой Алии, так и совершивших Алию в самое последнее время. Движение выступает за ортодоксальный иудаизм без принуждений и устрожений.

Движение «Неэманей Тора Ве-Авода» работает над укреплением ценностей умеренного религиозного сионизма и построением еврейской и демократической идентичности страны.

Движение «Тхелет – вдохновлённый иудаизм» работает над созданием современного, актуального еврейского контента, способного объединить религиозных и светских людей, укрепить связь с традициями и преодолеть разногласия между различными слоями израильского общества.



ИУДАИЗМ В СОВРЕМЕННОМ ДЕМОКРАТИЧЕСКОМ ЕВРЕЙСКОМ ГОСУДАРСТВЕ Неэманей Тора Ве-Авода

ИУДАИЗМ В СОВРЕМЕННОМ ДЕМОКРАТИЧЕСКОМ ЕВРЕЙСКОМ ГОСУДАРСТВЕ

Сборник статей

JUDAISM IN THE MODERN DEMOCRATIC JEWISH STATE

יהדות במדינה יהודית
דמוקרטית מודרנית



**ИУДАИЗМ
В СОВРЕМЕННОМ
ДЕМОКРАТИЧЕСКОМ
ЕВРЕЙСКОМ ГОСУДАРСТВЕ**

Сборник статей

**JUDAISM IN THE MODERN
DEMOCRATIC JEWISH STATE**

יהדות במדינה יהודית
דמוקרטית מודרנית



2023 תשפ"ג

ИУДАИЗМ В СОВРЕМЕННОМ ДЕМОКРАТИЧЕСКОМ ЕВРЕЙСКОМ ГОСУДАРСТВЕ

Сборник статей

JUDAISM IN THE MODERN DEMOCRATIC JEWISH STATE

יהדות במדינה יהודית דמוקרטית מודרנית

Редакторы : Леонид Слиосберг и Алон Рахлин

גראפיקא : לוריא פיתוח וניהול פרויקטים

Печать : לוריא פיתוח וניהול פרויקטים

Никакая часть этой книги не может быть воспроизведена, скопирована, сфотографирована, записана, переведена, сохранена в базах данных, перепечатана либо получена каким-либо способом : электронным, оптическим, механическим или другим способом - без письменного разрешения.

Издание осуществлено при поддержке:

Движение Неэманей Тора Ве-Авода

<https://toravoda.org.il/>

Движение Тхелет - вдохновлённый иудаизм

<https://techelet-org.co.il/>

Движение Либерально - религиозные

<https://www.facebook.com/profile.php?id=100081141048637>

אין לשכפל, להעתיק, לצלם, להקליט, לתרגם, לאחסן במאגרי מידע,
לשדר או לקלוט בכל דרך או בכל אמצעי אלקטרוני,
אופטי או מכני או אחר - כל חלק שהוא המופיע בספר זה ללא אישור בכתב.

© כל הזכויות שמורות, הוצאת נאמני תורה ועבודה

קיבוץ בארות יצחק, 2023

התנועה 'דתיים ליברליים דוברי רוסית' מבקשת להנגיש את היהדות האורתודוקסית המודרנית לקהל רחב של יוצאי ברית המועצות לשעבר בשפתם. לאור האתגרים הרבים של המאה ה-21, התנועה מבקשת למצוא דרך עבור דוברי הרוסית בארץ, שתשמור על הערכים המסורתיים מחד ותהלום את דרישותיה של החברה המודרנית מאידך.

החיבור שלפניכם מכיל מאמרים בתחומים שונים, דוגמת החלוקה המגזרית בחברה הדתית בארץ, ההבדלים בין הזרמים, השקפת עולמם ואורח חייהם.

החיבור עוסק גם במספר סוגיות הלכתיות שהנן משמעותיות באופן מיוחד מבחינת דוברי הרוסית, כמו תחבורה ציבורית בשבת. סוגייה זו עומדת בלב העימות שבין החלק השמרני יותר של החברה, האוחז בנורמות הלכתיות מחמירות, ובין הציבור החילוני שמרגיש עצמו מותקף.

נושא נוסף הוא פילוח סוציולוגי של מגזר דוברי הרוסית. הפילוח מספק מבט מדעי על המגזר ובוחר את התייחסות אנשיו לסוגיות ומחלוקות שהחברה הישראלית הכללית עוסקת בהן.

עוד מאמרים ומחקרים שבחיבור זה: תפקידן של נשים ביהדות האורתודוקסית המודרנית, היחסים בין מדינת ישראל לתפוצות, והאתגרים העומדים בפני דתיים המבקשים להיות חלק אינטגרלי בחברה החילונית הכללית.

בקרב ציבור דוברי הרוסית רווחות שתי גישות:

הראשונה, אנטי קלריקלית, רואה ביהדות דת מיושנת, אכזרית ונוטה להשלטת חוקים דתיים נוסח איראן.

השנייה, שהיא תגובת קיצון לראשונה, מקדשת כל הקצנה וכל חומרה ורואה בגישה החרדית את היהדות ה"אמיתית", בעוד הציונות הדתית נתפסת כ"דתיה למחצה". תנועת דתיים ליברליים דוברי רוסית מציגה את שביל הזהב.



СОДЕРЖАНИЕ

1. ХАРДАЛЬ И ДАТИ ЛЕУМИ

ОДИН СЕКТОР, РАЗЛИЧНЫЕ ГРУППЫ ? ИЛИ ?

Софи Рон-Мория 07 - 12

2. ПРО ЮБКИ

А точнее - ПРО ЦАРСКИХ ДОЧЕРЕЙ, МЕХА И ИЗУМРУДЫ

Софи Рон-Мория 13 - 18

3. ПОЛИТИЧЕСКАЯ РОЛЬ РУССКОЯЗЫЧНОЙ ОБЩИНЫ ИЗРАИЛЯ

Проф. Владимир (Зеев) Ханин,

Университет Бар-Илан и Университет Ариэль в Самарии 19 - 39

4. ЛУРС (ЛИБЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСАЛЬНЫЙ РЕЛИГИОЗНЫЙ СИОНИЗМ): ТЕОЛОГИЯ, ИДЕОЛОГИЯ И ПРАКТИКА

Пинхас Полонский 40 - 52

5. О ПЕРВОМ ДАТЛАШЕ

Ашер Рохбергер 53 - 55

6. К УНИВЕРСАЛЬНОСТИ РОШ А-ШАНА

Ашер Рохбергер 56 - 58

7. КТО ЖЕ ВИНОВАТ В РАЗРУШЕНИИ ХРАМА И ИЕРУСАЛИМА?

Ашер Рохбергер 59 - 64

8. ИСКАЖЕНИЕ ПРАВОСУДИЯ

Алекс Франк 65 - 67

9. В ШАБАТ ПЕРЕД ПРИХОДОМ МАШИАХА...

Алекс Франк 68 - 70





ХАРДАЛЬ И ДАТИ ЛЕУМИ ОДИН СЕКТОР, РАЗЛИЧНЫЕ ГРУППЫ ? ИЛИ ?

Софи Рон-Мория

Тридцать лет и три года тому назад, когда я ещё только что приехала в Израиль, направление Хардаль было интегральной, хотя и отличающейся от мейнстрима, частью национально - религиозного сектора. Оно ведь так и называется - Хареди Дати Леуми.

В последние 15-20 лет ситуация изменилась. Одной из причин, хотя далеко не единственной, послужил раскол в ешиве Мерказ а-Рав, формальной причиной которого послужил спор о том, можно ли ученикам ешивы одновременно и при ней же получать педагогическое образование. Тогда-то и откололось более крайняя ветвь во главе с равом Цви Тау и основала направление Ар Амор. С ешивой Мерказ в частности и хардальниками вообще оно соотносится примерно так же, как Иерусалимский Пелег с литовским направлением. Но о причинах в другой раз, а это - пост о практических различиях и не внутри Хардаля (такие различия тоже есть), а между Хардаль и Дати Леуми.

Возьмём для иллюстрации две семьи.

СЕМЬЯ ЭФРАТИ и **СЕМЬЯ ШАУЛИ**. Родителям 50 плюс минус. То есть старшие дети уже большие.

У семьи Эфрати трое - четверо детей. У семьи Шаули шесть - семь.

КИПА И ГОЛОВНОЙ УБОР

СЕМЬЯ ЭФРАТИ :

Муж носит небольшую вязаную кипу, бреет бороду (в редких случаях отпускает маленькую бородку, если она ему очень идёт).

Жена - тут возможны варианты. Она носит модный сегодня тюрбан, старый добрый берет или соломенную шляпку, но все это - так, чтобы были видны ее волосы, шарфик или широкую ленту. Иногда не носит головного убора, а надевает его по субботам и/или на семейные мероприятия. Замужняя дочка берет или шляпку сегодня не наденет, остальное по списку.

Да, и мать и дочь часто не носят головной убор в поездках за границу.

СЕМЬЯ ШАУЛИ :

Муж носит большую вязаную кипу и отпускает бороду. Жена носит

косынку, шляпку, берет или тюрбан, замужняя дочка - тюрбан или, если она не следует моде, косынку. Волосы закрыты полностью, иногда чуть-чуть видны спереди. В последнее время мать может надеть и длинный парик.

ДРЕСС - КОД

СЕМЬЯ ЭФРАТИ :

Зимой отца семейства от его светского ровесника отличает только кипа, ну и экстравагантности он себе не позволит. Летом он не наденет майки, а шорты носит только на курорте или в каком-нибудь водном парке.

Мать - сегодня, когда в моде ретро, носит платья, блузки и юбки, как женщины 60х- та же длина, повыше колена, то же скромное декольте, но только платья и блузки всегда с рукавами, летом она носит короткие рукава и открытые босоножки.

Платья и юбки выше колена в секторе носили в 70-е, потом перестали и мода эта вернулась только в последние 7-8 лет, так что женщина лет 50-ти короткое платье себе позволит, только если она в секторальном тренде (а тогда может надеть и брюки или джинсы). А так длина любая - выше колена, до щиколотки, макси.

Дочка зачастую носит и джинсы.

СЕМЬЯ ШАУЛИ :

Муж носит преимущественно темные брюки и однотонную рубашку, по субботам - белую.

Жена - платья и блузки полностью закрытые, рукава и зимой, и летом - до локтя и ниже. Длина - ниже колена. Ну, или примерно до середины колена, если она чуть более умеренная и следит за модой.

Обувь она носит закрытую и, если она не поселенка, летом наденет гольфы.

СИНАГОГА

СЕМЬЯ ЭФРАТИ : в их синагоге женщина может выступить с субботним «двар Тора»- произнести традиционную речь на тему недельной главы. Может дать урок для смешанной аудитории. Синагога одновременно и клуб, где собираются члены общины и, если это не молитва, а урок/общинное мероприятие, сидят мужчины и женщины

вместе. В некоторых синагогах женщины танцуют со свитком Торы в праздник Симхат Тора и организуют чтение Торы по свитку.

СЕМЬЯ ШАУЛИ : их синагога отличается от ультраортодоксальной тем, что в ней читают молитвы за благополучие государства Израиль и солдат ЦАХАЛа.

СЛУЖБА В АРМИИ

СЕМЬЯ ЭФРАТИ : сыновья пойдут служить три года или в ешиву эсдер.

Дочери - в Шерут Леуми либо в армию, последний вариант становится все более распространенным.

СЕМЬЯ ШАУЛИ : примерно так же, распространена ещё опция предвоенной Мехины (подготовительного отделения). В чем отличие от семьи Эфрати?

Ешивы эти - разные. А ещё:

С большой вероятностью, если это не в рамках ешивы эсдер, сыновья пойдут служить в Нахаль Хареди. Кроме того, в некоторых случаях есть опция отсрочки от службы для учебы в ешиве. По достижении 28-ми лет служба сокращённая.

Если на армейской церемонии выступает хор солдаток, мальчик из семьи Эфрати спокойно будет сидеть на своём месте. Мальчик из семьи Шаули демонстратив - но выйдет.

Девочки пойдут в Шерут Леуми.

ШКОЛЫ И ВУЗЫ

Тут многое зависит от места жительства. Если есть возможность выбора, **СЕМЬЯ ЭФРАТИ** - отдаст детей учиться в школу мамлахти дати, желательно такую, где учатся дети из похожих семей. В начальной школе обучение совместное до 4-го или до 6-го класса. Если такой школы нет - **СЕМЬЯ ЭФРАТИ** может отдать ребёнка и в частную школу, где обучение раздельное. В средней школе и дальше - как правило, раздельное. В старшей школе возможны опции - религиозный Тихон или Ульпана / ешива Тихонит.

ВУЗ - как правило, университет. Бар Илан, Ариэль или любой другой.

СЕМЬЯ ШАУЛИ : по возможности придерживается гендерного разделения для детей уже с возраста детского класса, начальная школа - это само собой. Есть и Талмудей Тора, где изучение общеобразовательных дисциплин сведено к минимуму, а летние каникулы - к трём неделям после 9го Ава. Старшая школа - ульпана для девочек и ешива тихонит для мальчиков, но, как и в случае ешивот эсдер, это другие ульпаны и ешивы, не те, куда посылает детей семья Эфрати.

ВУЗы - как правило, колледжи с отдельным обучением. Есть исключения, если в этих колледжах совсем нет искомой специальности. Например, если мальчик / девочка из СЕМЬИ ШАУЛИ захотят учиться на врача.

МОЛОДЕЖНЫЕ ДВИЖЕНИЯ

Дети и подростки из СЕМЬИ ЭФРАТИ : пойдут в движение Бней Акива или Цофим Датиим. Отделения Бней Акива в районах, где проживают семьи, которые ведут тот же образ жизни, что и семья Эфрати, будут совместными.

Дети и подростки из СЕМЬИ ШАУЛИ пойдут в движение Эзра, Ариэль или тоже в Бней Акива, но только если эти отделения Бней Акива для девочек и мальчиков - отдельные.

СЕМЕЙНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ

СЕМЬЯ ЭФРАТИ - мероприятия совместные. Для танцев часто ставят перегородку.

СЕМЬЯ ШАУЛИ - мероприятия отдельные.
То же верно и в отношении мероприятий общины.

КУЛЬТУРА

СЕМЬЯ ЭФРАТИ - потребляет светскую культуру. Посещает фильмы, концерты с участием певиц и - если есть на то предпосылки, то есть соответствующая подготовка - оперу. Книги читает любые.

СЕМЬЯ ШАУЛИ - по крайней мере, формально, культуру потребляет примерно так, как это принято в ультраортодоксальном секторе. Книги в библиотеках проходят предварительный отбор. Ситуация несколько отличается, если СЕМЬЯ ШАУЛИ - хуцники.

КАШРУТ

СЕМЬЯ ЭФРАТИ - покупает продукты с удостоверением раввината, признаёт кашрут объединения раввинов Цоар. Питается в соответствующих кафе и ресторанах.

СЕМЬЯ ШАУЛИ - в последние годы все чаще предпочитает кашрут различных БАДАЦев.

РАЗВОД И ВДОВСТВО

Разведённая или овдовевшая женщина из СЕМЬИ ЭФРАТИ - снимет головной убор, если она его постоянно носила в браке.

А вот разведённая или вдова из СЕМЬИ ШАУЛИ - по-прежнему будет носить головной убор.

Тридцать лет назад многое в секторе было иначе. Дресс-код обеих семей различался, но не столь кардинально. На семейных торжествах семьи Шаули отгораживали место для особо праведных мужчин, которые предпочитали не сидеть за одним столом с женщинами из других семей, но остальные гости рассаживались семьями. Да и хор солдаток внимания не привлекал и проблем не создавал.

И колледжей с раздельным обучением было значительно меньше - по пальцам можно было сосчитать.

Но главное - это браки.

Именно они определяют секторальную принадлежность.

Тридцать лет назад девочка из семьи Эфрати и мальчик из семьи Шаули (или наоборот) с большой вероятностью могли бы вступить в брак. А если - развод или преждевременная смерть в семьях, разведённая жена из СЕМЬИ ЭФРАТИ могла бы выйти замуж за вдовца или разведённого из СЕМЬИ ШАУЛИ.

Сегодня это крайне маловероятно.

Ну, разве что - большая любовь, какой все сектора покорны.

Но это уже не правило. Это - сюжет для романа.

Разумеется, приведённая в статье классификация касается уроженцев страны. К репатриантам и уж тем более, репатриантам русскоязычным, у которых ведь не было общины и традиции в странах исхода, она относится в гораздо меньшей мере.

ПРО ЮБКИ**А точнее - ПРО ЦАРСКИХ ДОЧЕРЕЙ, МЕХА И ИЗУМРУДЫ***Софи Рон-Мория*

Урок этот я слушала несколько лет назад, в Большой Синагоге в ночь Хошана Рабба. Раввин-профессор Джефри Вульф свой урок посвятил знаменитому высказыванию «квода бат мелех пнима». Цитату эту мы знаем из Гемары, ну, а многие из нас слышали ее от «кирувников», то есть миссионеров внутриеврейского дискурса, которые традиционно дают ей объяснение домостроевское патриархальное. Мол, еврейская женщина, как есть царская дочь, должна по возможности сидеть дома и посторонним мужчинам на глаза не показываться, а одежды носить неярких тонов, закрывающие все-все, ну, кроме лица и ладоней. Спросите такого миссионера, а как звучит цитата полностью, - будете удивлены. Он (или она) скорее всего не ответит.

А полная цитата - вот она: כל כבודה בת מלך פנימה ממשבצות זהב לבושה. То есть облачена она в золото. Одета дорого и, по всей вероятности, достаточно броско.

Изначальное и соответствующее традиции толкование цитаты состоит в следующем : негоже еврейской женщине выставлять напоказ роскошь своих одеяний и изобилие дорогих украшений. Чтoб не пробуждать зависть у соседок. А в особенности, у соседок - неевреек.

И вот как придерживались этой рекомендации, к примеру, в еврейских общинах в Италии эпохи Ренессанса. Женам богатых еврейских горожан предписывалось, когда они выходят на улицы города, одеваться сдержанно. Меха носить - да, но чтоб не на всеобщее обозрение. А подбить мехом суконные накидки. И кутаться в эти накидки, когда женщина садится в носилки - паланкин, отправляясь в гости. Чтoбы не возбуждать завистливых толков в общине, а тем более - среди нееврейских соседей.

А вот в гостях, на вечеринке в доме друзей - там можно снять накидку. Там можно продемонстрировать яркие шелка, похвалиться дорогим изысканным бархатным платьем с широким кружевным воротом, показать сверкающее в вырезе платья драгоценное ожерелье. Рубины, сапфиры, изумруды, бриллианты. И да, платья еврейские горожанки носили те же, что и их зажиточные итальянские соседки.

Потому что царская дочь - она свою красоту и роскошь одежд

демонстрирует среди своих. Не на базарной площади.

Но это никак не означает, что она проводит жизнь на женской половине не дома, да и там ходит наглухо закутанная. Терем ли, гарем или одежды амишей - не наша это традиция.

Есть минхагим, касающиеся дресс-кода женщины в еврейской общине. Есть алахот. Но все эти алахот носят социальный характер. То есть - не «установление от Моше на Синае». Их все можно изменять в соответствии с имеющимися правилами - я имею в виду не правила «как одеваться», разумеется, а правила, согласно которым определяют и меняют алахические установления.

И тут - минхагим ли это или алахот - есть два аспекта.

ОБЩИНЫ И НОРМЫ

Первый аспект - на мой взгляд, логичный и совершенно приемлемый, - что еврейская девушка/жйенщина должна одеваться и выглядеть, скажем так, как уважаемая женщина в ее эпоху и в ее географическом регионе. Поэтому еврейки в мусульманских странах закрывали лица. А еврейки в Италии времен ренессанса носили декольтированные платья - как жены соседок, итальянских купцов. И при этом после замужества - головные уборы. Во всей Европе замужние женщины покрывали волосы.

И еврейская женщина должна выглядеть скромно - что не означает, как монашенка или как сектантка, а означает - как уважаемая мать семейства. Не богема, не высший свет и не посетительницы дешевых трактиров. Золотая середина. Буржуа. Сегодня - средний класс.

Понятно, что Шульхан Арух незыблемые нормы дресс-кода установить никак не может. Ну, не держатся эти нормы ни четыреста лет ни, тем более, тысячелетия. (только вот не надо начинать - ах, почему кашрут можно, субботу можно, а такие же покрывала, как в древности носили, почему-то вдруг нельзя. Это совсем не одно и то же.

И если мы приглядимся к фотографиям 20х, 30х, 40х, 50х - примерно так и одевались тогда религиозные евреи.

Мужчины в светлых костюмах и шляпах, женщины в платьях с рукавами выше локтя, из-под полей соломенных шляпок видны локоны. Свои. А скромные ситцевые платья, кстати, носили чуть позже наши бабушки и матери в России, Украине, Прибалтике.

Просто они были - семейные еврейские женщины. И по большей части, вполне консервативные.

Но - мы все еще обсуждаем первый аспект - есть и нормы внутри общины. Как и почему трансформируются нормы дресс-кода в тех или иных еврейских общинах (для мужчин тоже, кстати) - вопрос отдельный и очень интересный. Но сложилось так, что дресс-код - своего рода форма, знак общинной принадлежности. И тут нормы - самые разные, от крайних устрожений до либерального отношения (я говорю об ортодоксальных общинах в Израиле и в диаспоре). И нормы эти - безусловно социальные. Выбираешь себе общину - принимаешь значительную часть ее норм. В том числе и ее дресс-код.

Только это - не алаха от Моше с Синая. Это - нормы общины. И абсурдно требовать от выбравших себе одну общину, чтобы они принимали на себя при этом нормы другой.

СОБЛАЗН И ОПАСНОСТЬ НАСИЛИЯ

А вот второй аспект мне всегда представлялся чрезвычайно проблематичным.

Аргументы таковы: предполагается, что мужчина априори - существо слабое и подверженное сексуальному соблазну. А поэтому:

1. В интересах мужчин - сократить общение с женщинами до минимума, а женщины, которых им все же приходится видеть, должны быть максимально закутанными (блузки /платья практически до подбородка, рукава ниже локтя, а лучше до запястий, подол ниже колена, чулки, закрытая обувь, у замужних, разведенных и вдов полностью покрытые волосы) и как можно менее заметными (неяркие цвета в одежде, соответствующий покрой, не распускать волосы и не носить длинных париков, не носить крупной яркой бижутерии и модной обуви. Так, например, в определенных направлениях, а их не так мало, регламентируется форма и высота каблука и запрещены многие модели сапог). По этой же причине запрещены изображения женщин. Всюду - в газетах, на картинках в книжках, на рекламных плакатах. При этом не имеет значения, молодая ли изображенная на снимке/ картинке женщина и по каким канонам одета. Так и получается, что в газете ретушируют фотографию семидесятилетней Анжелы Меркель, в семьях на картинках в детских книжках нет матерей и сестер, а услуги больничных касс рекламируют

исключительно медбратья. Все это - чтоб не вводить мужчин в соблазн и не вызывать у них нежелательные мысли. Особо слабых мужчин отсутствие вышеперечисленных ограничений может побудить и к запрещенным действиям. Имеется в виду не нарушение уголовного кодекса (на то пункт 2), а действия, которые предпринимали старшие сыновья праотца Йегуды.

2. В интересах женщин - максимальное гендерное разделение и описанный выше дресс-код. Потому что иначе эти звери, мужчины, накинутся на них и изнасилуют. В лучшем случае просто приставать будут. Прохода не дадут. Известно же, что они - такие.

Поэтому для женщины, в интересах ее же безопасности, лучше мимо этих дикарей не проходить. В автобусе сидеть в заднем отсеке, на общественных и культурных мероприятиях и семейных торжествах - за перегородкой.

Учеба раздельная с детсада и до докторской степени, если кому непременно надо до таковой дойти. На работе общение с мужчинами следует свести к минимуму. Это для самой же женщины лучше. Целее будет.

К этому второму аргументу прилагается еще и пояснение: ну, это же не от всех требуется так жить. Это такие порядки в ультраортодоксальных общинах. Их право. Их женщинам, может, так нравится. Вмешиваться не нужно.

Начнем с конца - второй аргумент содержит в себе изначальное противоречие, учитывая приведенное пояснение.

Потому что если практиковать гендерное разделение исключительно в ультраортодоксальных общинах, что же получается?

Что именно там мужчины настолько не в состоянии устоять перед соблазном, что женщинам, для их же безопасности, лучше держаться на безопасном расстоянии и одеваться как можно незаметнее? А у светских и «вязаных» мужчины не такие буйные? Или - такие же, но в Раанане, Петах Тикве, Тель-Авиве, Модиине, Гуш Эционе женщины просто вот так, под угрозой изнасилования, постоянно и живут?

Ведь нет.

Объяснение простое: это не причина. А повод.

Но даже если исходить из предположения, что слабый мужской пол

подвержен соблазну и склонен к уголовным деяниям (я категорически не согласна, но предположим), - что тогда?

Кого ограничивает такое исходное предположение - мужчин или женщин?

Рассмотрим несколько примеров.

Йоси страсть как любит новые машины. У его соседа Дани - новый навороченный джип. Потребуем ли мы от Дани ездить на старой субару, а лучше - на автобусе, дабы не вводить Йоси, безлошадного или имеющего старую развалину на колесах, в соблазн?

Сара мечтает о дорогих украшениях. Но у нее хватает денег разве что на простенькую серебряную цепочку. А вот ее подружке Рине любящий муж постоянно покупает длинные золотые серьги, ожерелья с драгоценными камнями, бриллиантовые кольца. Ну, или Рина и сама на украшения заработала. Или от мамы получила. Потребуем ли мы от Рины держать украшения дома в шкатулке или прятать их под шарфиком или перчатками, дабы не вводить в соблазн не имеющую украшений Сару?

Ответ на оба вопроса очевиден.

Если Йоси проколет шины данинового джипа или угонит этот джип, Йоси понесет предусмотренное законом наказание. Если Сара нарочно порвет цепочку Рины или украдет у Рины ожерелье - аналогично.

И если Дани раскатывал на своем джипе мимо йосинового дома, а Рина свои цацки выставляла напоказ на девичнике с участием Сары - все это ни на минуту не смягчающие обстоятельства.

Потому что - тебя посадят, а ты не воруй.

Каждый из нас отвечает за себя и собственную территорию. Сосед - большой мальчик и пусть свои проблемы решает сам.

Кстати. Закон предусматривает за грабеж и за изнасилование примерно то же наказание - до двадцати лет тюремного заключения.

Не случайно... есть сходство.

И ответственность - она ответственность преступника. А не жертвы.

И тем более - не потенциальной жертвы.

Возвращаясь к нашим баранам, то есть к требованиям дресс-кода.

Версия про в слабых и предрасположенных к изнасилованиям

мужчин - не причина, а предлог.

Который все равно неубедителен, потому что ответственность несет

потенциальный нарушитель, а не жертва. А причина проста и стара

как мир : контроль за дресс-кодом членов общины и за контактами

мужчин и женщин в ней же - один из наилучших способов сохранить

и осуществлять власть"

ПОЛИТИЧЕСКАЯ РОЛЬ РУССКОЯЗЫЧНОЙ ОБЩИНЫ ИЗРАИЛЯ*Проф. Владимир (Зеев) Ханин,**Университет Бар-Илан и Университет Ариэль в Самарии*

Выборы в Кнессет 2019 и 2020 гг. имели еще один важный момент: «фактор Либермана» привлек повышенное общественное внимание к общине, чьи представители составляют основную массу электората НДИ - вывозцам из СССР и постсоветских стран. С начала, в 1989 году, т.н. "большой русскоязычной алии" в Израиль из постсоветских стран прибыло более 1.1 млн. (точнее, 1,174,659 по состоянию на июль 2022 года) репатриантов, составивших порядка 17% еврейского и около 13% общего населения страны. Учитывая это обстоятельство, электоральная роль и политическая культура этой группы в контексте социокультурных и социально-экономических процессов в их среде, традиционно находится в сфере внимания информационных, политических и академических кругов, идет оживленная полемика повышенного внимания политиков, СМИ и общества в целом.

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ ФОН ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ

Говоря о политической культуре русско-еврейской общины Израиля, следует иметь в виду ее двойственный статус, как группы, с одной стороны, неплохо, как показывают наши и иные исследования, интегрированной почти во все сферы израильской экономики и общества, и демонстрирующей, в массе своей, устойчивую израильскую идентичность и идентификацию со своей новой родиной. И с другой – как местного сегмента "транснациональной" русско-еврейской диаспоры, с присущим ей, как минимум, в первом поколении, сходным набором социокультурных черт. От сближающих евреев постсоветской Евро-Азии и выходцев из региона в Израиле, Северной Америке, Западной Европе, и ряде других стран образовательных стандартов и ценностей, противоречивых тенденций ассимиляции, изоляции и интеграции – и до высокого уровня урбанизации и поиска адекватных моделей общинной самоорганизации и институционализации в общегосударственной публичной сфере.

Характерная для евреев бывшего СССР сложная комбинация культурно-ментальных стереотипов, социальных и экономических ценностей и идеологических представлений, была сформирована на волне демократических и нео-авторитарных трансформаций в конце советской и постсоветскую эпоху. А в среде евреев, покинувших постсоветские страны – на базе идей и представлений, как частично

принесенных из стран исхода, так и усвоенных в новой общественной среде. При этом активно дебатлируемый в литературе вопрос, является ли политическая культура выходцев из бывшего СССР в Израиле, в большей мере, наследием страны исхода или результатом местного опыта, на взгляд автора этих строк, должен быть решен в пользу второго варианта.

Известно, что русскоязычные евреи почти повсеместно демонстрируют сходные модели электорального поведения и политической культуры в целом, чаще всего поддерживая демократические реформистские или праволиберальные силы. Особенностью израильской ситуации было то, что сдвиг симпатий репатриантов из бывшего СССР в эту сторону случился намного быстрее, чем это происходило в иных странах, принимавших еврейскую иммиграцию из Восточной Европы. Отдав в 1992 году относительное большинство голосов левым «социальным» партиям Авода и Мерец, пообещавшим немедленно решить экономические проблемы русскоязычных репатриантов, они уже в 1996 году изменили свой выбор. Голосуя на первых в истории страны выборах премьер-министра, новые репатрианты из СССР и СНГ массово поддержали (и тем самым обеспечили успех) победившего с небольшим отрывом кандидата право-национального лагеря, лидера правоцентристской партии Ликуд Биньямина Нетаньяху. Тому, на наш взгляд, было две причины.

Первой стало сравнительно быстрое преодоление самых острых «проблем абсорбции» и довольно динамичная социальная и профессиональная интеграция русскоязычной алии, авангардом которой были многие десятки тысяч высококвалифицированных специалистов различных отраслей, внесших огромный вклад в «постиндустриальную революцию» конца 90-х и начала 2000-х годов. Вторым, даже более важным моментом, стало быстрое усвоение русскоязычными евреями реалий политического процесса в Израиле, в котором ведущим компонентом право-левого противостояния в Израиле является не столько экономическая политика, сколько различие подходов к путям решения арабо-израильского, в том числе, конфликта израильтян с палестинскими арабами.

Большинству выходцев из СССР и СНГ оказалась явно ближе "правая светская" доктрина. Это происходило даже в случаях, когда главной темой выборов на «русской улице» становились вопросы социально-экономической политики (как в 1992 году) или взаимоотношения

религии и государства (как в 1999, 2013 и 2022 гг.), что сдвигало немалую часть русскоязычных израильтян к поддержке проектов левоцентристских политиков. При этом большинство "русских" израильтян все же не разделяли позицию последних в сфере внешней политики и безопасности. Собственно, именно поэтому размежевание между теми, чьи приоритеты лежат в сфере безопасности, национальной идентичности Израиля, а также внешней и, отчасти, экономической политики, и теми, чье политическое поведение связано в основном с социально-экономическими интересами (жилье, трудоустройство, социальная поддержка и, отчасти, гражданские вопросы), проходило не по право-левому водоразделу. А довольно быстро структурировалось в основном "от центра и правее", где сформировались "русские" право-социальные и праволиберальные фракции.

На практике, разумеется, ситуация была и остается сложнее этой общей модели. Приближаясь по своей идеологической ориентации к правой и правоцентристской зоне израильского политического спектра, многие «русские» израильтяне первоначально позиционировали себя в умеренных сегментах этого спектра. Но идущий с первого десятилетия XXI века, в связи с беспрецедентным по масштабам витком палестинского арабского террора 2000-2004, процесс общего "поправления" израильского общества затронул и "русскую улицу". Согласно картине, которую фиксировали опросы тех лет, если удельный вес "центра" (куда принято относить сторонников как собственно центристских, так и "неидеологических" взглядов) практически не изменился, составляя от примерно половины до почти 60% опрошенных, то доля "правых" и крайне правых" поднялась до 30-40%, а доля умеренно-левых и левых не превысила 5-6%.

Таблица 1:
 Позиционирование русскоязычных израильтян
 в идеологическом спектре

Идеологические взгляды	Опросы – агентство и дата					
	«Мутагим» 10.2008	«Мутагим» 03.2009	PORI 09.2013	PORI 03.2014	PORI 01.2015	PORI 03.2017
"Левые", вкл.:	4.9 %	5.8 %	15 %	8 %	9 %	8.9 %
Ультралевые	0,3 %	0.4 %	1 %	%	1 %	5 %
Умеренно-левые	4,6 %	5.4 %	6 %	3%	3 %	2.5%
Левоцентристы	-	-- %	8 %	5 %	5 %	5.9 %
Центристы	38,5 %	48.8 %	30 %	20 %	23 %	23.7 %
Правый центр, вкл.	39,7 %	34.9 %	48 %	46 %	48 %	44.6 %
Правоцентристы	11 %	11.1 %	19 %	20%	21 %	26.8 %
Умеренно-правые	38,6 %	23.8 %	29 %	26 %	27 %	17.8 %
Ультраправые	4,2 %	6.4 %	7 %	11 %	7 %	4.9 %
Затрудняются	2,8 %	4.1 %	1 %	15 %	14 %	18 %
Всего	%	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %
	N	560	1016	1003	1003	1014

Данные тенденции имели место и в последнее десятилетие: различные оттенки "левых" настроений разделяли не более 10-15% русскоязычных евреев, доля носителей собственно центристских взглядов последовательно снижалась с почти половины до четверти или даже 20% опрошенных. А доля идеологических «правых», напротив, варьировалась между более чем 40% и более 50% опрошенных, хотя сторонников радикально правых взглядов среди них было абсолютное меньшинство.

Неплохой иллюстрацией казанному являются ответы респондентов на заданный им в марте 2017 года вопрос, как, по их мнению, следует надо решать палестино-израильский конфликт. Лишь 8% опрошенных полагали, что Израиль должен стремиться к мирному договору с палестинскими арабами «любой ценой» (чуть более популярна эта идея была среди лиц до 44 лет); более трети полагали, что мир с палестинскими арабами не возможен по определению. И все же, почти половина были готовы взвесить варианты мирного урегулирования, но ни в коем случае не были готовы к уступкам территорий, имеющих стратегическую или национальную ценность для Государства Израиль.

Новая, т. н. "путинская" волна алии, с которой в Израиль в последние 8-9 лет прибыли более 155,000 русскоязычных репатриантов, эту картину практически не изменила. И это несмотря на высокую долю "европейски-ориентированных" жителей столичных и крупных индустриальных и культурных центров России и Украины. Судя по опросу 2017 года (где имелаась расширенная под-выборка этой группы), их либеральная, вполне западная система ценностей, в отличие от западноевропейских либеральных левых, не предполагала отказать от таких идей как этнический и гражданский национализм и патриотизм. И эти репатрианты, как показала практика, в массе своей достаточно быстро усвоили видение проблем безопасности и региональных противоречий, присущее "русским израильтянам" в целом.

Иными словами, идеологическая идентификация большинства русскоязычных евреев и членов их семей в Израиле является своеобразной комбинацией различных систем ценностей. Они разделяют умеренно-правые, с небольшим акцентом вправо, позиции в вопросах внешней политики и безопасности. Они являются консерваторами в национально-гражданской сфере (более 80% опрошенных в 2015 году русскоязычных израильтян выступает за сохранение и упрочение еврейского характера Израиля и почти столько же в той или иной мере согласны, о «гражданство не может быть предоставлено человеку, нелояльному стране, в которой он живет»). Они близки к либеральным взглядам в вопросах гражданского статуса и роли религии в жизни общества и государства. И эти репатрианты придерживаются социально-либеральной идеологии в вопросах экономической политики ("капитализм с человеческим лицом").

СТЕПЕНЬ ВЛИЯНИЯ

Демографический вес русскоязычного израильского сообщества и выдвижение им своих элит, политических институтов и собственной общественной повестки дня серьезно изменил уже, казалось бы, надолго устоявшийся к началу 90-х гг. электоральный расклад в Израиле. Причина этого, среди прочих, связана с традиционной расстановкой сил в израильском обществе. В условиях характерного для тех лет устойчиво-неравновесного баланса партийно-политической системы страны, при котором ни один из существующих в стране "широких" партийно-политических лагерей – ни левый, ни правый не мог добиться очевидной победы на парламентских выборах, выходцам из СССР и СНГ стала почти сразу принадлежать

критическая роль. Ибо, составляя, на разных этапах, 13-17% избирателей страны, они сравнительно легко могли склонить чашу весов в ту, или иную сторону. В итоге, выходцы из бывшего СССР на протяжении последних 25 лет определяли электоральные успехи и неудачи большинства израильских сионистских партий и перспективы лидеров возглавить или получить ключевые места в правительстве страны.

Собственно, уже на выборах 1992 года репатрианты с их потенциалом равным тогда примерно 12 мандатам, то есть 10% состава Кнессета, впервые оказались замечены в качестве силы, способной преломить уже, казалось бы, определившиеся электоральные тенденции. Тогда поддержка репатриантов стала едва ли не решающей для электоральных успехов Израильской партии Труда (Авода). (Всего за левые партии, по данным опросов, было отдано более 60% голосов репатриантов, правые партии в сумме получили чуть больше четверти голосов «русских» избирателей, и около 10% голосовали за репатриантские списки).

К выборам 1996 года политический потенциал русско-еврейского кластера вырос до примерно 16-17 мандатов и в 1999-2001 годах стабилизировался на уровне примерно 20-21 из имеющихся 120 парламентских мест. Эти годы были пиком политико-демографического влияния общины выходцев из бывшего СССР. «Русские» голоса сыграли решающую роль в победе лидера Ликуда Биньямина Нетаньяху на прямых выборах премьер-министра в 1996 г., равно как и в его поражении на новых выборах в мае 1999 г., когда он уступил свой пост кандидату от партии Труда Эхуду Бараку. Характер голосования русскоязычных репатриантов стал одной из основных причин его же сокрушительного поражения на выборах 2001 г. и убедительной (с двадцатисемипроцентным отрывом) победы кандидата от национального лагеря Ариэля Шарона.

Во многом благодаря поддержке этих репатриантов возглавляемая Шароном партия Ликуд добилась двукратного роста своего парламентского представительства на выборах в Кнессет 2003 года. А их разочарование в курсе этой партии в 2003-2005 годах внесло немалый вклад в ее же поражение на выборах 2006 года – когда русскоязычные израильтяне, взамен, обеспечили резкий взлет созданной Авигдором Либерманом "русской партии с израильским акцентом" НДИ, дав ей не менее 9 из тогдашних ее 11 мандатов. Опровергнув тем самым (уже тогда неубедительные) заключения

некоторых аналитиков, интерпретировавших итоги предыдущих выборов, на которых "русские" израильтяне отдали большинство голосов обще-израильским спискам (в основном, Ликуд и "Шинуй") как "конец самостоятельной партийной политики на русской улице".

Пиком электорального влияния русскоязычной общины Израиля стали выборы 2009 года, на которых партия «Наш дом – Израиль», собрала 15 мандатов, в том числе 10 из них – за счет выходцев из бывшего СССР, и стала ключевым партнером правящей партии Ликуд во втором правительстве Премьер-министра Биньямина Нетаньяху. Этот успех был итогом успешного позиционирования НДИ в качестве силы, которая внятно представляет интересы (причем, не только секторальные) выходцев из бывшего СССР и одновременно как партии, которая имеет акцентированную общенациональную политическую платформу. Но уже вскоре после этого стали сказываться резкий спад алии из бывшего СССР в 2002 - 2008 гг. и особенности демографической структуры "русской" общины в Израиле, что привело к перелому в прежнем процессе опережающего роста доли русскоязычных избирателей в электоральном корпусе страны. Вследствие чего к середине 2010-х гг. электоральный потенциал общины снизился с 20-21 до 17-18, а затем – 15-16, и наконец – 14-15 мандатов в 2022 г.

Другим непростым вызовом для политиков, в той или иной мере претендующих на представительство общинных интересов, стала постепенная инфляция "связанного" (или, как говорят в Израиле, "домашнего") электората определенных партий, сделавших своим официальным политическим брендом ту или иную модель ("секторальную", "комбинированную" и "общенациональную") продвижения "русскоо-израильских" политических интересов. И напротив, выросла доля тех из сторонников этих моделей, которые были готовы дать шанс иным партийно-политическим платформам, что, прежде всего, сказалось на "русском" электорате НДИ и Ликуда.

Это проявилось уже в ходе проходивших в 2013 году выборов в Кнессет 19-го созыва, на которых Ликуд и НДИ выступили единым блоком «Ликуд-Бейтейну». Притом, что НДИ и Ликуд во многом боролись за один и те же русскоязычный (как и иврито-язычный) сегмент правоцентристских избирателей (избиратели НДИ в опросах чаще всего именовали именно Ликуд в качестве своей "второй электоральной опции" – и наоборот) речь все же идет о двух разных

культурно-политических группах. В итоге, опросы, проведенные после слияния списков, и итоги выборов показали, что в результате этого объединения обе партии потеряли от четверти до трети своих русскоязычных избирателей. Причем, многие из них тогда поддержали два новых "протестных бренда" - право-религиозный список «Еврейский дом» и левоцентристскую светскую партию «Еш Атид», выступавших от имени "ущемленного в правах среднего класса».

Ожидания, что "цивилизованный развод" партий блока "Ликуд-Бейтейну" в середине 2014 года, вернет ситуацию "на круги своя", подтвердились лишь частично. К началу избирательно кампании в Кнессет 20-го созыва (март 2015 года) Ликуд и НДИ сумели укрепить свою русскоязычную базу, составлявшую, соответственно 20-25 и 35-40% от всех избирателей данной группы. Однако, низкая явка и отмеченное снижение абсолютной численности и удельного веса русскоязычных избирателей, снизило и степень влияния этой группы, что особенно негативно сказалось на "русской общенационально-секторальной партии" – "Наш дом – Израиль". НДИ на тех выборах получила лишь 6 мандатов и еще на один меньше 4 года спустя, в апреле 2019 года.

Общий расклад эволюции партийно-политических предпочтений "русской улицы", как показали «опросы на выходе», проведенные по программе, предложенной автором этой статьи, показывает, что симпатии основной массы репатриантов остались в широком правом лагере, концентрируясь в его умеренно-правых сегментах. Но влияние на соотношение сил между этими сегментами, как и между широкими партийно-политическими лагерями, выглядело минорным.

На первый взгляд, эти факты говорили в пользу заключений некоторых комментаторов, которые вновь, как и в 2003 году, звыбросили идею "конца русской политики в Израиле", причем на этот раз, имея в виду все этосообщество как самостоятельный политический фактор, а не только партии, говорящие от ее имени. Сторонники этой идеи основывали свой вывод не просто на снижении абсолютной численности русскоязычных избирателей. А на феномене «смены поколений»: сокращении в самой общине выходцев из бывшего Советского Союза и стран СНГ и Балтии удельного веса новых репатриантов и лиц продвинутого возраста, которые более остальных склонны голосовать за "свои" партии. И, соответственно, рост доли и влияния лиц молодого и раннего среднего возраста,

прошедших все или большинство этапов своей социализации уже в самом Израиле, и потому, якобы, не склонных идентифицировать себя с "русской общиной" и ее институтами. Причем эти постепенно накапливающиеся количественные изменения приобрели новое качество, по мнению сторонников этой версии событий, именно в начале второго десятилетия нынешнего века.

Судя по очевидному падению интереса к «русской улице» в ходе кампании накануне выборов в Кнессет 21 созыва в апреле 2019 года, и рекордно низкому, начиная с 1996 года, числу выходцев из бывшего СССР на «проходных местах» в списках израильских партий, подобную точку зрения разделяли и большинство политиков.

Однако более пристальный взгляд на вещи уже тогда показывал, что подобные выводы были весьма далеки от истины. Так, согласно опросу Института ПОРИ 2017 года, проведенного по методике и с использованием инструментария, разработанного автором, почти треть респондентов признавали наличие у «русской улицы» множества и еще почти 45% "некоторых" специфических проблем. Около 40% отмечали повсеместное присутствие «стеклянного потолка» для репатриантов. Потому около 70% опрошенных заявили о достаточно высокой степени важности для них присутствия "своих" представителей в Кнессете и правительстве. Причем, существенных различий между репатриантами разных лет, за исключением совсем новых русскоязычных граждан, которые еще активнее продвигали это мнение, не наблюдалось. Добавим к этому и прекращение снижения абсолютной численности общины в 2016 году благодаря новой волне алии из бывшего СССР, которая к тому времени принесла в Страну почти 100 тыс. новых граждан.

Соответственно, сюрпризом данного опроса стал многократный рост в марте 2017 года по сравнению с 2014-2015 годами доли тех, кто был заинтересован в наличии на политическом рынке «своей "русской" партии» (чаще – «с общенациональной повесткой дня» и резкое сокращение веса сторонников идеи отсутствия у выходцев из бывшего СССР нужды в какой-либо отдельной платформе продвижения их интересов. Эти данные позволяли предположить, что «русские» голоса (абсолютное сокращение числа которых, заметим, прекратилось в 2016 году благодаря новой волне алии из бывшего СССР), в тот момент рассеянные по различным спискам умеренной и правой части политического спектра, в определенных обстоятельствах могут вновь обрести специфический «партийный фокус».

Уже тогда казалось логичным, что первым претендентом на этот статус может вновь стать партия, наиболее четко идентифицируемая с русско-еврейской общиной Израиля – НДИ. (Именно ее участники того опроса, включая большинство тех, кто был не намерен голосовать за НДИ, считали партией, способной лучше других отстоять интересы русского Израиля; в свою очередь, в нише «общенациональной партии с сильным «русским» крылом» НДИ имела практически равный вес с Ликудом, ранее считавшимся почти «монополистом» этой идеи).

Именно эта опция и реализовалась после выборов в апреле 2019 года, когда НДИ, выдвинула в ходе коалиционных переговоров пакет требований, в сфере взаимоотношений государства и религиозных общин, оказавшейся чрезвычайно востребованной в израильском гражданском дискурсе. Что и превратило Авигдора Либермана и его партию в критический фактор новой конфигурации политических сил в стране.

Подобный расклад радикально изменил и статус русско-еврейской общины Израиля. Не будет большим преувеличением сказать, что эта община в восприятии израильтян не просто выражала свою коллективную позицию по критической, на тот момент, теме общенациональной повестки дня. Но и в каком-то смысле задавала эту повестку, выступив в качестве авангарда части израильского общества, выступившей за сворачивание монополии наиболее консервативной части религиозного истеблишмента на управление целым комплексом гражданских вопросов.

Именно эта схема, а не актуальное более 20 лет назад специфически-секторальное голосование и является, судя по всему, культурно политической доминантой значительного большинства русскоязычных израильтян. Во многом выразившей данную позицию именно с помощью НДИ, которая на протяжении всей этой кампании, обращаясь к обществу в целом, одновременно подчеркнуто позиционировала себя в качестве политического крыла сообщества выходцев из бывшего СССР.

БОРЬБА ЗА ГОЛОСА : СОДЕРЖАНИЕ И СОПУТСТВУЮЩИЕ ФАКТОРЫ

В итоге борьба за «русский голос», которому всего лишь за полгода до этих событий многие политики и журналисты отказывали в статусе хоть сколько-нибудь значимой электоральной силы, стала едва ли не ведущим эпизодом избирательной кампании в Кнессет 22 созыва, вновь определявшим личность хозяина резиденции премьер-министра на иерусалимской улице Бальфур. Потому разрушение традиционной электоральной базы НДИ было сформулировано в качестве главной задачи кампейна Ликуда, чьи лидеры заверили – как это, например, сделала в интервью радиостанции «Галей ЦАХАЛ» приближенная к главе партии зам. министра иностранных дел Циппи Хотовели, что «в случае новых выборов партия Авигодора Либермана просто исчезнет». Однако, хотя на решение этой задачи, по данным прессы, ликудовским пропагандистам была выделена беспрецедентная сумма в 20 млн шекелей (more than 5 млн евро), успеха эта линия не принесла.

На то было целый ряд причин. Первой стал неудачный выбор "посланий" в рамках негативного кампейна против НДИ, с которыми "русский" штаб Ликуда и лидеры этой партии обращались к русскоязычным избирателям. Одним из них был лозунг о том, что Либерман – якобы, больше не правый, он "продался левакам". По данным того же опроса ИИД, из право-настроенных избирателей, более половины по-прежнему считали Либермана «правым», около пятой части – центристом, и лишь менее четверти – «левым». Среди левых избирателей «своим» его считали только 18.5 процентов – вчетверо меньше, чем доля тех в этом лагере, которые считали, что в жесткой правой позиции Либермана никаких изменений не произошло. Поэтому попытки пропагандистов Ликуда убедить избирателей не поддерживать НДИ, так эта партия перестала быть правой, успеха практически не имела.

Почти не сработал и другой набор негативных пропагандистских лозунгов: «Ивет (Либерман) сидел в правительстве с харедим», голосовал или не голосовал (в порядке коалиционной дисциплины) за те или иные не устраивающие светских граждан решения, и, не присоединившись к коалиции, «отказался от возможности выполнить свое обещания решить пенсионные проблемы репатриантов» - особого впечатления не произвели. Ибо легко разбивались о встречный вопрос: что же мешало самому премьер-министру,

в течение 10 лет у власти, решить социальные проблемы, в коалиции с НДИ или без нее. Объяснение премьер-министра, что все эти годы он не вмешивался в вопросы, волнующие русскоязычных израильтян, так как они были "монополией" Либермана, а теперь все будет иначе, судя по всему, услышаны тоже не были.

Не более удачным ходом оказалось муссирование идеи: «НДИ и ее избиратели – не репатрианты, а "понаехавшие" иммигранты, в массе своей – лица нееврейского или очень смешанного происхождения, которым не дорога идея еврейского государства». На самом деле, судя по данным масштабного исследования "русской улицы" Израиля, проведенной агентством ПОРИ (Public Opinion Research Institute) в феврале-марте 2017 года, этническая структура русскоязычных избирателей сионистских партий была сходной. "Галахические" евреи (то есть, дети матери-еврейки, что является в Израиле критерием регистрации в качестве еврея МВД) составляли там 80-85%, в том числе, от 60 до 70% составляли потомки евреев во всех поколениях.

Среди русскоязычных избирателей НДИ и Ликуда доля галахических евреев была вообще идентичной (соответственно, 80 и 82%), при обратном сравнении – среди "100%-ных" евреев НДИ была даже более популярна, чем Ликуд, а среди "галахических евреев только по матери" – наоборот, был более популярен Ликуд. Доля "половинок" (евреев по отцу) было несколько больше среди "русских ликудников" (хотя в целом, среди "половинок" этой подгруппы было несколько выше доля избирателей НДИ). Доля "четвертинок" (потомки смешанных браков в третьем поколении) среди избирателей НДИ (и популярность партии среди этой подгруппы) оказалась втрое выше, чем у Ликуда, но и она не превышала 6 процентов потенциальных избирателей партии Либермана. Наконец, популярность НДИ и Ликуда среди лиц вообще без еврейских корней (супруги евреев и их потомков) вновь была практически равной: доля таких лиц среди избирателей обоих списков составляла, соответственно, около 11 и около 9 процентов. При обратном сравнении почти 40% членов сообщества выходцев из бывшего СССР – этнических не-евреев собирались голосовать за НДИ, и почти 32% - за Ликуд.

Среди сторонников НДИ была не критично выше – 17 против 11%, доля лиц смешанной, еврейско-нееврейской идентификации, а у сторонников Ликуда столь же не критично была выше для лиц, вообще не считающих себя евреями (то есть, заявивших о своей принадлежности к иной этнической группе, или продекларировавших

себя "просто людьми, неважно какой национальности"). Но эти различия были, в целом, малозначительны на фоне устойчивого большинства избирателей обеих партий, обладавших акцентированным еврейским самосознанием.

Потому не вызывает удивления, что более $\frac{3}{4}$ избирателей НДИ (и столько же русскоязычных израильтян в целом, а также «правых светских избирателей»), опрошенных в начале мая 2019 года, поддерживали лозунг «да – еврейскому государству, нет – государству Галахи» (то есть, государству, чья правовая система основана не на гражданском, а на религиозном праве). В свете этих данных, компания "Либерман и НДИ завезли сюда 500 тысяч гоев, для того, чтобы у партии был электорат", и попытки рассматривать любую критику ультрарелигиозного истеблишмента как "антисемитизм", ничего, кроме раздражения в адрес партий, чьи активисты оперировали такими лозунгами, у потенциальных русскоязычных избирателей НДИ вызвать не могла.

Подобному ощущению немало способствовал и неверно выбранный тон дискуссии, что стало третьей причиной неудачи "русского" кампейна Ликуда и союзных с ним партий. Фактически, позиция, которую озвучивало немало штатных и добровольных пропагандистов право-религиозного блока, вместо обсуждения актуальной для общества проблемы взаимоотношения религии и власти, по ее сути, была построена вокруг сомнительного, с точки зрения фактов и восприятия адресной аудитории, утверждения. Что проблемой, якобы, являются отнюдь не харедим, которые, как считают их защитники, и есть «соль земли израильской», хранители настоящего еврейского образа Страны. И которые, по мнению их защитников, вовлечены в рынок труда ровно в той степени, в которой он в них нуждается, а в армии не служат только потому, что она сама, якобы, не заинтересована в их призыве. А именно русскоязычные избиратели НДИ, в их стереотипно-гротескном образе, широко растиражированном на многочисленных (в том числе «фейковых») аккаунтах в социальных медиа. Где эти избиратели определены как пожилые «иждивенцы», якобы, пробравшиеся в страну для того, чтобы обеспечить свое благосостояние за счет «налогов молодых работающих израильтян» и голосующие «за партию, которая желает шантажировать израильское общество».

В этой связи не приходится удивляться отсутствию особых успехов «русского штаба» Ликуда и религиозных партий по привлечению на

свою сторону людей из электоральной базы НДИ.

Справедливости ради заметим, что в адрес ультрарелигиозных партий и их избирателей звучало и достаточное число неприемлемых, агрессивных и просто возмутительных, практически расистских высказываний, либо действительно озвученных активистами НДИ, либо приписываемых им оппонентами. По распространённому мнению, абсолютное большинство таких заявлений, сделанных в эмоциональном накале выборов, следует отнести на счет маргинальных элементов, либо прямых провокаторов, преследующих цели диффамации партий, от имени которых они, якобы, выступают.

«Есть мерзавцы, которые пишут гадости о евреях в целом и об ультра-ортодоксах в частности. И с этим надо бороться», - пишет политтехнолог Александр Гольденштейн. «В отличие от того, что рассказывают, это не распространенное явление, а довольно-таки редкие посты, в первую очередь – асоциальных элементов и попавших непонятно как в Израиль неадекватных лиц. Все остальные – это боты, которые пишут гадости, для того, чтобы их можно было, как можно скорей передать на [популярное радио] «Решет Бэт» или в [газету] «Макор Ришон». [Однако] в СМИ и соцсетях есть и тысячи комментариев против русскоязычных израильтян. На каждый мерзкий комментарий в какой-то маргинальной русскоязычной группе есть сотня призывов выбросить всех нас из страны, напоминая о том, что мы [якобы] привезли в страну водку, проституток и [потребление запрещенной еврейской традицией] свинины. Что пользы стране от нас нет, а наши старики получили сначала огромную корзину абсорбции, а теперь жируют на пенсиях. Но о таких фактах "борцы с антисемитизмом и нацизмом" стыдливо молчат».

В ходе новой избирательной кампании в Кнессет 23-го созыва, начавшейся в октябре 2019 года, сразу после того, как ни Нетаньяху, ни Ганц, ни кто-либо иной из депутатов Кнессета не сумели собрать необходимого числа голосов для формирования коалиции, подобная риторика продолжилась, и даже обострилась. Хотя в Ликуде, на сей раз, подчеркнуто минорно работали с "русскими", уделив чуть большее внимание - впрочем, вновь без особого успеха - в преддверии выборов 2021 г., и вновь почти полностью лишившись к ней интереса в 2022 году.

ИТОГИ ВЫБОРОВ НА «РУССКОЙ УЛИЦЕ»

Все эти события, среди прочих факторов, и сформировали итоговую картину расстановки сил на «русской улице» Израиля по завершении избирательных кампаний в апреле и сентябре 2019 и в начале марта 2020 года. Общее число обладающих правом голоса лиц, родившихся на территории бывшего СССР, прибывших в Израиле с начала в 1989 г. «большой алии» и по настоящее время, на момент каждых из трех выборов составлял от 870 до 890 тыс. человек. Включая около 10% (более 83 тыс.) репатриантов последней волны (начиная с 2014 года). В это число не входят репатрианты из СССР прежних лет (порядка 45 тыс.), второго поколения «русской алии» (более 350 тыс.), и уроженцев (бывших) советских республик, репатрировавшихся из третьих стран (порядка 5 тыс. человек). Без учета этих трех последних групп, формальный электоральный вес русскоязычных израильтян, при средней по стране явке был эквивалентен примерно 16 из 120 мандатов Кнессета.

При этом, в последние годы «русская улица» демонстрировала как раз пониженный, по сравнению с другими группами, уровень участия в выборах – что было связано как с политическими обстоятельствами, представленными нами в предыдущих работах. Так и с феноменом «транзитной, реципрокной и возвратной миграции» русскоязычных израильтян, порядка 14%, то есть около 120 тыс. из которых с высокой степенью постоянства проживают за рубежом. И еще несколько десятков тысяч, не попадая в статистику эмиграции, либо фактически «живут на две страны», либо, получив израильское гражданство, сравнительно ненадолго, как показывает практика, выезжают из страны для завершения личных дел в диаспоре (явление, особенно заметное в среде репатриантов самой последней волны 2014-2019 годов).

Так или иначе, в дни выборов 2019 и 2020 годов в Израиле находилось немногим более 700,000 обладающих правом голоса «русскоязычных» репатриантов последних трех десятилетий, что было равно примерно 16 мандатам Кнессета. Из этих избирателей в апреле и сентябре 2019 и в марте 2020 года голосовало, по нашим осторожным оценкам (conservative guesstimate) порядка полумиллиона человек. То есть явка составила менее 60% лиц, обладающих правом голоса в этой группе – что, в общем, было сопоставимо с моделями голосования в городах, где проживало большинство этих репатриантов в целом, что и привело к потере примерно двух мандатов из общего

электорального потенциала общины. Как же распределились эти голоса? Как это было и в предыдущие годы, абсолютное меньшинство поддержали партии, занимающие края идеологического и гражданского спектра. Умеренно левая Авода (партия Труда) и леворадикальный список Мерец в сумме получили менее 5% голосов этого сектора (что составило чуть более половины одного из общего числа десяти в сумме завоеванных этими партиями в апреле 2019 года мандатов). На противоположной стороне политического поля, завоевавший в целом 5 мандатов "хардальный" блок "Союз правых партий", и не прошедшие электоральный барьер партия умеренных религиозных сионистов "Новые правые", радикально правый блок "Сила Израиля", и первоначально обещавшая стать сюрпризом тех выборов партия "Зеут" взяли, соответственно, 1.5; 2.2; 0.5 и целых 4% голосов. (Что в сумме составило примерно 1 «русский» мандат). В следующем, секторальном кластере «широкого правого лагеря», около 5% голосов (чуть более половины мандата) получили две ультрарелигиозные фракции – сефардская ШАС и ашкеназский ЕТ.

Но основная масса русскоязычных избирателей по-прежнему находилась в умеренно-правой части этого спектра. В апреле 2019 НДИ получила почти 5 «русских» мандатов, которые составляют твердое электоральное ядро этой партии – тот самый демографический минимум общинной и политической поддержки, на который Либерман мог рассчитывать «при любой погоде». Избиратели, составлявшие по численности примерно два, или чуть больше из этих мандатов, были в основном привлечены "светской правой" повесткой дня Либермана; еще около трех дали ему русскоязычные репатрианты – идеологические центристы с "легким уклоном вправо", но озабоченные, в основном, своим социально-экономическим положением, и отчасти, гражданской тематикой. В 2015 году таких "социально-центристских" избирателей у НДИ было на один мандат больше; в апреле 2019 года 0.7 этого мандата, получила социально-центристская же партия "Куляну", в основном благодаря активности ее депутата Кнессета Тали Плосков (до 2015 года состоявшей в НДИ). Что, похоже, и помогло «Куляну» с большим трудом преодолеть электоральный барьер.

Еще от трех до трех с половиной мандатов составляют электоральный вес твердого ядра "русского Ликуда", преимущественно состоящий из более, чем избиратели НДИ и "Куляну", молодых, экономически устроенных и ориентированных на проблематику в сфере внешней политики и безопасности избирателей. Кроме того, между Ликудом и

НДИ, которые долгое время, по сути, боролись за одни и те же группы из числа выходцев из бывшего СССР и, отчасти, коренных израильтян, имеются равные примерно 1-2 мандатом "плавающие русские голоса". В апреле 2019 года большинство из них поддержали Ликуд, что в сумме позволило получить этой партии порядка 4.5 "русских" мандатов.

Пять месяцев спустя картина оказалась иной: гражданская повестка дня, а также потрясшие общественное мнение страны "эфиопские бунты", и невнятная политика правительства в отношении обстрелов окопавшимися в Газе боевиками радикально-исламистской группировки ХАМАС южных районов страны, изменили направление движения этих голосов. В итоге, судя по итогам голосования на участках развернутых в районах компактного проживания русскоязычных израильтян, в сентябре 2019 года НДИ, в дополнение к своему "ядру", состоящему из традиционных русскоязычных приверженцев Либермана, смогла увеличить свой «русский» потенциал еще на один мандат. Он был получен за счет «русских» израильтян, ранее голосовавших за Ликуд или присоединившуюся к нему после поражения на выборах в апреле 2019 года партию «Куляну». Следует учесть, что в фактическом блоке с Ликудом на выборах в Кнессет 22 созыва находилась также партия «Зеут» (чей лидер Моше Фейглин снял свой список в пользу Ликуда под обещания Нетаньяху добиваться выполнения некоторых пунктов его платформы). Стало быть, итоговый результат Ликуда в сентябре 2019 года – 4 «русских» мандата – означал сокращение совокупного "русского" потенциала трех партий (около 6 мандатов в апреле) почти на треть.

Другим источником русскоязычных, как и иных голосов для НДИ, как было сказано выше, стал электорат блока центристских и левоцентристских партий Кахоль-Лаван, продолжавшего на протяжении почти всей второй за 2019 год избирательной кампании терять избирателей в пользу партии Либермана. По нашим оценкам, из эквивалентных примерно 4-м мандатам сторонников «центристского» блока Бенни Ганца, которые летом 2019 года взвешивали возможность на этот раз проголосовать за «русскую партию с общенациональной (в данном случае, гражданской) повесткой дня», до полутора мандатов представляли русскоязычные избиратели. В массе своей – из «русской инфраструктуры» одной из участниц блока – партии «угнетенного среднего класса» Ешь Атид, возглавляемой вторым лицом в списке «Кахоль-Лаван» Яиром

Лапидом. Большая часть этих избирателей вернулась к поддержке блока накануне сентябрьских выборов, когда, как мы уже отмечали, Бени Ганц практически скопировал лозунги, касающиеся гражданских реформ, и обещания Либермана добиться создания правительства «без харедим». Что и оставило у блока «Кахоль-Лаван» те же примерно чуть более 2 «русских» мандатов, что и в апреле 2019. Но какая-то часть этих лиц все же проголосовала за НДИ, либо поддержав блок Ганца-Яалона-Лапида-Ашкенази, перешла в категорию «колеблющихся» избирателей, для которых голосование за «русскую партию с израильским акцентом», предлагающую общенациональную повестку дня, и чей лидер не скрывает своих премьерских амбиций, стала, в принципе, выглядеть приемлемой и легитимной опцией.

Все это не случайно. Существенную часть этого избирательного сегмента составляют представители т.н. «полуторного поколения» репатриантов 1990-х годов, привезенных в Израиль детьми, которые обычно голосуют примерно так, как их израильские сверстники, среди которых доля поддерживающих партии умеренного центра типа КЛ, выше, чем в среднем по общине и стране. И то же явление имело место и в апреле прошлого года. Причина, по которой эти люди поддержали в сентябре или в принципе были готовы поддержать НДИ, в ее ипостаси «обще-израильской партией с русским акцентом» либо иной подобный проект – в нынешнем состоянии этой группы. Данное поколение начинает сталкиваться с лимитом социальных карьерных лифтов – т. н. "стеклянным потолком", который их родители в свое время подбросили так высоко, что он скрылся за облаками. Но теперь, когда эти молодые, интегрированные, образованные и профессионально состоявшиеся люди (например, с тем или иным "русским акцентом" говорит от пятой части до четверти израильского хай-тека, при 12% репатриантов из бывшего СССР в населении страны), находятся на продвинутой стадии своей карьеры, выясняется, что этот «потолок», в существование которого многие из них не верили, никуда не делся. К тому же, их родители, сделавшие все, что могли для продвижения детей в новой стране, и сами привыкли считать и вести себя как средний класс, сегодня уходят на пенсию, нередко "проваливаясь" из среднего в экономически заметно менее благополучный класс.

И это становится моральной и материальной проблемой их детей. Что, среди прочих указанных факторов, может серьезно влиять на модели социального и политического поведения данной группы.

В том числе и поэтому нельзя исключать со временем появления более-менее стабильной единицы «плавающего русского» электората между «русской партией с общенациональной повесткой дня» и центристскими политическими проектами, аналогично электоральному сообществу, занимающему промежуток между НДИ и Ликудом.

На этом же этапе данные тенденции пока не очень сказались на расстановке сил на «русской улице». Как отмечалось, партии умеренного политического спектра - НДИ, Ликуд и «Кахоль Лаван» в сентябре 2019 г. в пропорции 6, 4, и 2.2-2.5 мандатов разделили между собой львиную долю русскоязычных голосов. Меньше одного мандата получили в сумме две правые партии – Ямина и не прошедшая в Кнессет «Оцма Йехудит»; от трети до половины мандата в сумме – две левые партии – Авода-Гешер и Мерец. Наконец, обе партии харедим – ЕТ и ШАС сохранили свой «русский» потенциал соответственно, в примерно пятую часть и около половины одного мандата.

Сохранить заданный темп для «победителя по очкам» электоральной гонки на «русской улице» - НДИ, и на третьих выборах, состоявшихся на фоне беспрецедентно высокой явки израильских арабов, а также в городах и районах, где сосредоточены сторонники Ликуда, в основном, из числа евреев-выходцев из стран Востока, было весьма непросто. И существенная часть ее «ивритоязычного» электората (порядка мандата) была действительно потеряна – в основном, в пользу «Кахоль-Лаван», который, в прочем, и сам потерял часть таких голосов в пользу Ликуда. Но на самой «русской улице» электоральные изменения тогда были минорными.

Судя по открытым и внутренним опросам различных партий, а также сетевым опросам (не вполне репрезентативным, но благодаря большому числу опрошенных, в целом показывающим направление тенденций), русскоязычные израильтяне тогда дали НДИ примерно 5.8 из 7 ее «твердых» мандатов. Эта оценка подтверждается уровнем поддержки НДИ в каждом из 64 городов Израиля, где проживает более одной тыс. выходцев из бывшего СССР 1989-2020 годов, составляя там от 3 до более 40% населения.

Ликуд, по тем же данным в тот раз сумел добавить еще от четверти до менее половины мандата к тем 4-м, которые он завоевал в «русском» секторе в сентябре, и вновь порядка 2.2 - 2.5 получил блок Ках-Лав.

Таким образом, партии умеренного политического спектра - НДИ, Ликуд и «Кахоль-лаван» в сентябре 2019 г. и марте 2020 г., по-прежнему делили между собой порядка 80% русскоязычных голосов. Что касается других партий, которые в сумме получили остальные 20% бюллетеней русскоязычных израильтян, то разница между уровнем их поддержки в общине в сентябре 2019 и марте 2020 гг. была несущественной.

СУММИРУЕМ СКАЗАННОЕ.

Доминирующими политическими силами «на русской улице» Израиля долгое время оставались НДИ и Ликуд, которые, несмотря на жесткий клинч, конкурировали за две разные культурно-политические группы русскоязычных избирателей, находящиеся в одном и том умеренно-правом и правоцентристском сегменте политического поля Страны. Выборы 2022 г. показали, что НДИ в основном сохранил там ядро своих избирателей, в то время как Ликуд практически покинул эту нишу, в которую небезуспешно (несмотря на свою центристскую платформу) внедряется «Еш атид»

Таким образом, наиболее актуальным типом партии для "русской улицы" в Израиле является "общенационально-секторальная" модель, обеспечивающая продвижение интересов выходцев из бывшего СССР в качестве не только и не столько партикулярного, сколько элемента совокупного интереса израильского общества. Попытки создания альтернативных «русских» секторальных или тематических проектов (которые многие рассматривали в качестве инициатив, призванных оттянуть голоса от НДИ) вновь не увенчались успехом. Созданная перед выборами в 21 кнессет партия «БЕТАХ» Семена Графмана набрала лишь 4,618 голосов. Возникшую перед выборами в 23-й Кнессет партия "А-Хазон" поддержали 331 человек, а созданная накануне выборов 2022 г. для работы среди русскоязычных партия «30/40» - лишь 939 лиц.

В любом случае, как следует из приведенных данных, общине выходцев из бывшего СССР отнюдь не свойственен т. н. "экспатриотизм политического сознания", т.е., ориентация на "страну исхода" и идентификация с ее политическими интересами (феномен, зафиксированный, например, в среде многих групп мусульманских иммигрантов в Европе). За 30 лет, прошедшие с начала "большой алии" из бывшего СССР, русскоязычные репатрианты вполне интегрировались в местное общество и господствующую в нем

систему представлений и политических ценностей. В этом смысле "русские израильтяне" являются таковыми с ударением на второе слово, и вряд ли попадают под популярную среди некоторых израильских социологов (и столь востребованную частью "старых" израильских элит) характеристику "хомо пост-советикус".

Уместно отметить и еще одно обстоятельство. Как известно, тема взаимоотношения государства и религии (и сфокусированных на ней социально-экономических, культурно-идеологических и гражданских ценностей различных групп) работает особенно четко, если она приобретает политическую коннотацию в сочетании с общинно-секторальными и социально-общинными интересами и конфликтами. Этот периодически обостряющийся конфликт разных культурно-политических сегментов израильского общества и их элит сегодня вновь, после почти десятилетнего перерыва, стал фоном противостояния между крупными общинными группами. В 2019 - 2022 гг. сторонами этого конфликта, по крайней мере на символическом (и отнюдь не на личном) уровне, вновь, после почти десятилетнего перерыва, среди прочих стали, с одной стороны, "сефарды" (евреи-выходцы из стран Азии и Африки и их потомки – т.н. «Второй Израиль») и поддерживающие их в данном вопросе ашкеназские «харедим». И с другой – выходцы из стран бывшего СССР ("Третий Израиль").

В итоге, как минимум на трех из пяти выборов 2019 - 2022 гг. русско-еврейская община Израиля стала фокусом процессов, имеющих мало общего с традиционным размежеванием между «правыми» и «левым» флангом израильской политики. И даже не между светским и религиозным населением, как это пытались представить пропагандисты различных партий. Водораздел борьбы по поднятым тогда национально-гражданским вопросам проходил между сионистским большинством (включающим светских и соблюдающих традицию еврейских граждан страны, а также большинство религиозных сионистов и даже рациональную часть ультрарелигиозных евреев). И неформальным блоком арабских анти-сионистов, ультралевого пост-сионистов и наиболее консервативной части не-сионистов-«харедим». Если это так, то не приходится удивляться, что до времени латентная, и неожиданно, на первый взгляд, вышедшая на поверхность в череде выборов последних лет тема политического статуса религиозных общин и справедливого распределения "гражданского и экономического бремени", встретила столь заинтересованную реакцию израильского общества.

ЛУРС (ЛИБЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСАЛЬНЫЙ РЕЛИГИОЗНЫЙ СИОНИЗМ): ТЕОЛОГИЯ, ИДЕОЛОГИЯ И ПРАКТИКА

Пинхас Полонский.

1. СТРУКТУРА РЕЛИГИОЗНОГО МИРА ИЗРАИЛЯ И МЕСТО В НЕМ ЛУРС

В Израиле "религиозные евреи" (в Израиле это практически синоним "ортодоксов") составляют примерно четверть еврейского населения Страны.

Они примерно пополам делятся на харедим и религиозных сионистов. Главный фактор, определяющий их различие – отношение к Государству Израиля. Для религиозных сионистов Государство Израиля имеет религиозный смысл и является мессианским процессом (эта характеристика Государства Израиля как решит цмихат леулатейну, "начало прорастания Геулы = (мессианского процесса)", зафиксировано в молитве за Государство Израиль, читаемой в субботу во всех сионистских синагогах).

Харедим же этого не признают.

В каждом из двух этих лагерей есть деление на более харедимных ("устрожающих"), центристов и либералов. Более харедимные (хардаль и ультра-харедим) выступают за устрожения в галахе, отдаление от светской жизни, светских наук, культуры и технологий. Либералы выступают облегчения а галахе, сближение со светской жизнью, культурой, науками и технологиями.

Общая картина выглядит примерно так:

Ортодоксы "религиозные" (дати/досы) 25% еврейского населения Израиля	■ Харедим (черная кипа/шляпа) 12-15 % еврейского населения Израиля	■ ■ харедим ультра ■ ■ харедим-центристы ■ ■ харедим "современные"
	○ Религ. сионисты (вязанная кипа) 12-15 % еврейского населения Израиля	○ ○ РС харедные (хардаль) ○ ○ РС центристы ○ ○ РС либеральные ("универсалисты")

Термин хареди-модерни поначалу кажется оксюмороном, но это вполне реальная группа. Они интегрированы в израильскую жизнь и современные технологии, но при этом остаются харедим, т.е. не признают религиозную роль государства Израиля.

В Америке аналог религиозных сионистов это Модерн-ортодокс. Основу этого движения заложил рав Й.Д. Соловейчик. Но он стал сионистом лишь после Второй Мировой войны и Холокоста, практически когда уже Израиль был создан. Он написал важнейшие статьи о религиозной важности Государства Израиля, но он не был религиозным сионистом в аспекте рава Кука, и он уходил от вопроса о мессианском характере Государства Израиля.

2. НЕСКОЛЬКО МОМЕНТОВ ИСТОРИИ ЛИБЕРАЛЬНО-ОРТОДОКСАЛЬНОГО ИУДАИЗМА

Неправильно считать что либерально-ортодоксальный иудаизм это якобы "новодел", и возник только сегодня. Либерально-ортодоксальный подход это много поколений выдающихся раввинов. Этот подход сопровождает ортодоксию последние более чем сто пятьдесят лет, и он возник в ту же эпоху как и харедимный подход.

В начале XIX века в Германии началось реформистское движение, и оно постепенно завоевало большинство еврейских общин Западной Европы. В ответ на это (в середине XIX века) внутри ортодоксии сформировалось два пути противодействия реформизму – либеральный и харедимный.

1. Либеральный путь, неоортодоксию, создал р. Шимшон Рафаэль Гирш (Германия) - первый либеральный ортодокс. Его принципом было «Тора и Дерех Эрец» - интеграция со светским знанием, раввин обязан учиться в университете, иметь ученую степень. Также интеграция светской культуры и все, что мы сегодня относим к либерально-ортодоксальному направлению. Рав Гирш не был сионистом, он считал, что место еврея в Изгнании. Но после него либерально-ортодоксальная линия довольно быстро соединилась с сионизмом.

2. Харедимный путь создал Хатам Софер (Венгрия). Его принципом было «Все новое запрещено Торой».

Таким образом оба нынешних течения в ортодоксальном иудаизме,

и "модернистское", и "харедимное", возникли практически одновременно, полтора века назад.

Перечислим нескольких важнейших раввинов, которые (каждый в свое время) относились к либерально-модернистскому направлению:

Рав Яаков Райнес – основатель движения Мизрахи, выдающийся лидер религиозного сионизма. Он считал, что светские знания необходимы для правильного развития иудаизма. Он построил первую ешиву, в которой был полный курс обычной светской школы.

Рав А.И. Кук - делал устрожения для самого себя, но для общества он придерживался чрезвычайно либеральной позиции, принимал либеральные галахические решения, которые были против всех устрожений. Считал либерализм (именно так он это и называл) важнейшим направлением в еврейском народе, которое должно быть интегрировано с ортодоксией. Учил своих учеников слушать разных раввинов, чтобы делать свой собственный синтез. Вел диалог и дружил с самыми разными людьми, в том числе теми, кого "ревнител" считали врагами еврейского народа. Все основы современного либерально-религиозного сионизма заложены равом Куком.

Рав Й.Д. Соловейчик - лидер движения Мизрахи (американских религиозных сионистов). Основал Ешиву-Университет, которая представляла собой интеграцию светских знаний и ешивы. В своих статьях предложил важнейшие идеи об интеграции научно-технического подхода с одной стороны и религиозного подхода с другой.

Рав Шломо Горен два десятка лет был главным раввином армии Израиля, а потом десять лет главным ашкеназским раввином Государства Израиля. Принял радикальнейшие галахические решения для армии, а потом и для Государства. Одним из первых продвигал Храмовую гору и на его учении основываются массы исследований по Храмовой горе.

Рав Нахум Рабинович – глава иешивы Маале-Адумим, выдающийся раввин, принимал радикальные современные галахические решения, например гиур совершеннолетних и многие другие для решения сегодняшних проблем.

3. ПРИНЦИПЫ: ОРТОДОКСАЛЬНОСТЬ, СИОНИЗМ, ПРОДОЛЖЕНИЕ МОДЕРНИЗАЦИИ

Либеральный (Универсальный) Религиозный Сионизм это направление ортодоксального иудаизма. При этом оно считает модернизацию и сионизм основой адекватной еврейской жизни сегодня.

Основными принципами, отличающими ЛУРС сегодня от других направлений ортодоксального иудаизма, можно считать следующие

1. Для общества: по возможности облегчать, а не устрожать: Религиозный сионизм означает «единство миссии» (ввиду понимания религиозной важности) всего еврейского народа в Сионе, без противопоставления «евреев и израильтян». Для сохранения этого единства - в вопросах общественной жизни следует облегчать а не устрожать, не требовать от общества «устрожений» (хумрот), только минимальная ортодоксальная галаха. Если кто-то хочет взять устрожения сам на себя – это может быть прекрасно для него, но нельзя обязывать других.

«Хумрот» необходимы в галуте (где есть необходимость «защититься»), в Израиле они препятствуют тому чтобы иудаизм был базой всего еврейского народа (и на общенациональном, и на «общинном» уровне). Чтобы Тора объединяла народ – важно убрать из социальной жизни хумрот которые его раскалывают.

2. Ценностная (не только техническая) интеграция с универсальными ценностями «светского» мира

Позитивное восприятие современных духовных проблем общества и универсальных ценностей - наука, технология, искусство, «жить в чистоте и красоте», защита окружающей среды, демократия, феминизм, все другие области культуры.

В социальной и культурной жизни еврейского Израиля - стремиться к синтезу «евреев и израильтян», а не к столкновению.

3. Высокий уровень религиозной свободы индивидуума

Предоставление индивидууму собственного выбора в спорных религиозных вопросах, легитимация и уважение этого выбора -

вместо давления со стороны религиозных авторитетов.

4. Восприятие иудаизма как развивающейся системы

Иудаизм в прошлом всегда развивался и менялся, и продолжает делать это сегодня. Причем мы сами являемся субъектами (а не объектами) этого развития. Наш выбор и определит дальнейшее развитие иудаизма.

ПОЯСНЕНИЯ :

Единство миссии еврейского народа

У всего еврейского народа, живущего в Израиле, есть единая миссия, без разделения на религиозных, нерелигиозных, правых, левых, сефардов, ашкеназов, вязаных кип или харедим. Это «единство миссии» не допускает противопоставления евреев и израильтян. Это противопоставление впервые обозначил Шимон Перес - когда Нетаньяху обошел его на выборах в 1996 году, он сказал: «Евреи победили израильтян». Эта фраза вошла в сознание и, к сожалению, в голову у очень многих людей. Некоторые воспринимают выборы как борьбу евреев против израильтян: все, что относится к иудаизму, это евреи; все, кто не согласны с иудаизмом – израильтяне. С радикальной противоположной стороны это выглядит так: Израильтяне – это все гойское, а евреи – это галутное, которое при этом воспринимается как исходное. Религиозный сионизм отрицает это разделение. Все мы – две стороны одного и того же, религиозные и нерелигиозные – это все вместе. Мы должны друг у друга учиться, и друг с другом сотрудничать, и друг с другом делать общее дело. И поэтому в социальной и культурной жизни Израиля ЛУРС стремится к синтезу «евреев» и «израильтян», а не к их отдалению и столкновению.

ХУМРОТ РАСКАЛЫВАЮТ ОБЩЕСТВО

Тора – общая основа, которая соединяет еврейский народ. Для сохранения этого единства очень важно облегчать галаху в вопросах общественной жизни, идти по минимальной ортодоксальной галахе.

«Хумрот» необходимы в состоянии Изгнания, где нужно ощетиниться, закрыться в своем мире, чтобы тебя не съели, чтобы людей не засосала опасная трясина окружающей жизни. Очень часто те

общины в диаспоре, которые брали на себя «Хумрот», выживали лучше, чем те, которые не брали их на себя. А в ситуации Возрождения в Стране Израиля «Хумрот» мешают на общенациональном уровне. Общенациональный уровень – это законодательство, и когда одни обязывают других законодательно, это может вызвать только противодействие и враждебность.

Также и на общинном уровне, когда одна группа берет на себя «Хумрот», она закрывается от других групп. Это значит, что эта группа ощущает себя осажденной крепостью, что и происходит с основной массой харедим, кроме хареди-модерни.

Нерелигиозные думают, что харедим хотят их завоевать и навязать свой образ жизни, но сами харедим считают наоборот: это светский мир хочет на них напасть и разрушить их традицию. Поэтому для противодействия этому вводятся эти «Хумрот»: запрет интернета и т.д. Но если ты оцетиниваешься, ты не можешь нормально общаться с другими евреями, т.е. «Хумрот» на общинном уровне вредны, так как препятствуют единству еврейского народа.

При этом в личной жизни каждый может брать на себя любые устрожения, традиция говорит: «устрожающий благословен». Это лично его дело, и обязывать к этому других совершенно недопустимо

ДЕКЛАРАЦИЯ ГАБИЗОН - МЕЙДАН

Мы предлагаем организовывать общественное пространство в Израиле на основе "Декларация Габизон-Мейдан", которая была составлена и опубликована в 2003 г. профессором права Рут Габизон и равом Яковом Мейданом, главой ешивы поселения Алон Швут. Декларация формулирует принципы, по которым можно изменить сегодняшний статус-кво, чтобы он с одной стороны соответствовал галахе, а с другой - минимизировал давление религиозных на нерелигиозных. В реальной жизни религиозные часто требуют гораздо большего, чем галаха, что воспринимается обществом как давление и отвращает людей от иудаизма. Реализация этой декларации – это направление, в котором нужно двигаться..

Ценностная интеграция с универсальными ценностями светского мира

Универсальные ценности — это наука, технологии, защита о

кружающей среды, демократия, феминизм, все другие области культуры, искусство жить в чистоте и в красоте. Как правильно это интегрировать – см. в книге П. Полонский, "Рав Кук - Личность и Учение".

Речь не идет о чисто технической интеграции, когда люди пользуются компьютерами, интернетом, автомобилями, самолетами, не считая, что это имеет некую духовную ценность. Но если считать, что современный мир не имеет духовных ценностей, то это снова похоже на гетто и осажденную крепость, что уместно в изгнании, а в ситуации Возрождения Израиля совершенно разрушительно. Позитивное восприятие универсальных ценностей – это ценностная интеграция, т.е. есть ценности, которые мы хотим интегрировать с иудаизмом.

Высокий уровень религиозной свободы индивидуума

В религиозном обществе часто считается, что сам человек не может понимать правильно, поэтому он должен слушаться "старших" – больших раввинов, глав поколений. Такой подход очень распространен в харедимном мире и имеет некое распространение в Хардаль. В ЛУРС он совершенно не имеет места. Каждый человек должен решать для себя, и необходимо уважение этого выбора вместо давления со стороны религиозных авторитетов.

С развитием науки, технологии и социума, спорных религиозных проблем у нас будет только больше, поэтому выход в том, чтобы каждый брал на себя ответственность в принятии решений. Рав Кук говорил своим ученикам, что они должны слушать не только его, но разных других раввинов, чтобы сделать личный синтез, который подходит их душе, который будет проявлением их личности. И тогда тот иудаизм, который они сами синтезируют для себя, будет адекватен им.

Этот важнейший принцип рава Кука мы стараемся продолжить.

Восприятие иудаизма как развивающейся системы

Существует ошибочное представление, что иудаизм никогда не менялся, что сегодня он такой же, как вчера и тысячу лет назад, и таким он идет с горы Синай. Исходно этот подход базируется на Маймониде, но были в ту же эпоху и другие великие мудрецы. Например, Йеһуда һа-Леви в книге «Кузари» (которая активно

изучается сегодня в религиозном сионизме) писал, что иудаизм это развивающаяся система, он раньше менялся и будет меняться. ЛУРС подчеркивает, что иудаизм это принципиально динамичная система, и очень важно, что мы являемся субъектами, а не объектами этого развития, мы сами и развиваем иудаизм. И то, какой выбор мы примем, это и определит дальнейшее развитие иудаизма, т.е. иудаизм зависит от нас.

Каждый из нас это не колесо, которое не имеет своей воли и катится туда, куда направляет его руль; каждый из нас это мотор, и мы направляем систему в свою сторону, кто-то больше, а кто-то меньше. Кто-то предлагает новые концепции, а кто-то выбирает, какой концепции придерживаться. И все чрезвычайно сильно влияют, потому что концепции не будут жить, если их не примут. Поэтому каждый из нас, когда принимает ту или иную концепцию, этим оказывает влияние на дальнейшее развитие иудаизма. То, что мы (религиозные люди) примем, то и будет иудаизмом завтрашнего дня. Это важное чувство своей личной ответственности за дальнейшее развитие иудаизма очень акцентируется в либерально-религиозном сионизме.

4. ВАЖНОСТЬ ЛУРС В ОБЩЕМ РАЗВИТИИ ИУДАИЗМА И ГОСУДАРСТВА ИЗРАИЛЯ

Можно выделить несколько различных этапов в истории Израиля, и задачи религиозного сионизма были разными на разных этапах.

Схема этапов выглядит следующим образом:

1 этап (с 1900х до 1970х), Саул: Национальный. «Государство судьбы» (убежище)

- Задача: Включиться в сионистское движение - с/х, экономика, армия, гос. управление и т.д. Осуществлено полностью.
- Параллельно этому – интеграция сионизма в иудаизм как подготовка ко 2-му этапу. Эта подготовка дала силы осуществить 1-й.

2 этап (с 1970х до сег.), Давид: Национально-религиозный. «Государство национальной миссии»

- Задача: Перенаправить Израиль от «Государства убежища» к «Государству возрождения Танаха» - быть ведущей силой в освоении Иудеи и Самарии, связать с ними весь Израиль, перенаправлять все аспекты государства на ощущение миссии а не только судьбы. В этом смысл поселенческого движения. Находится в активном процессе

осуществления.

- Повлияло на половину народа и ЗАБУКСОВАЛО именно из-за того что нет дальнейшей перспективы. Для создания перспективы необходимо параллельно этому готовить 3-й этап.

3-й этап, Соломон: Универсально-религиозный. «Государство универсальной миссии»

- Абсолютное большинство правых – находится внутри этапа «Давид», но не понимает что пора готовить этап «Соломон». Поэтому призывают «все на баррикады за поселен

ПОЯСНЕНИЯ :

1-й этап. Саул

Отождествление сионистского движения с царем Саулом сделал рав Кук в 1904 году, это основа основ религиозного сионизма. Саул (или Машиах бен Йосеф) - это первый, национальный этап. Так же, как царь Саул строил чисто национальное государство, так и Израиль под руководством сионистского движения строил национальное «Государство-убежище». «Государство-убежище» - это государство людей, объединенных общей судьбой: у нас тяжелая судьба, нас преследуют во всем мире, поэтому мы хотим найти себе убежище, чтобы где-то нормально жить, и заодно мы хотим создать это убежище на нашей бывшей исторической родине.

Это необходимый первый этап, на котором задачей религиозного сионизма было включиться в сионистское движение: включиться в сельское хозяйство, чтобы построить кибуцы и мошавы, включиться в экономику, овладеть техническими профессиями, стать менеджерами экономики, создать финансовую систему, включиться в гос. управление и в армию - т.е. во все элементы сионистского движения включиться на равных. Такова была задача на первом этапе, и она полностью осуществлена.

Подготовка ко 2-му этапу

Параллельно этому в школе рава Кука (в ешиве Мерказ а-Рав) готовился следующий этап сионистского движения - интеграция сионизма в учение иудаизма (а не только в текущую жизнь!). Необходимо было не только технически включиться в сионистское движение, но и осознать религиозные корни и религиозный смысл сионизма. Эта ценностная интеграция была подготовкой ко второму

этапу, и она шла параллельно с тем, что школа рава Кука захватывала религиозный сионизм.

В 1910--1930-х годах школа рава Райнеса (Мизрахи) была ведущей в религиозном сионизме, а школа рава Кука был маленькой группой. Почти никто не понимал, что вообще хочет рав Кук, и куда он ведет, его учение казалось абсолютной фантастикой. При этом рав Кук занимал пост главного раввина Израиля, и все его уважали. Когда он умер в 1935 году, Азриэль Карлебах (главный редактор и основатель газеты «Маарив») написал некролог, в котором было сказано: «Рава Кука все очень уважают и почитают, но никто его не понимает, и лет через десять его все забудут».

Но все получилось иначе. Рав Цви Йехуда, сын р. А.И. Кука, систематизировал его учение и воспитал на его основе совершенно новое поколение. Ученики Мерказ а-Рав пошли в школы, в ешивы и захватили на местах религиозный сионизм. К 1970-м годам они стали абсолютным большинством среди «вязаных кип», и, когда состоялись выборы в партии религиозных сионистов, то последователи рава Кука полностью отодвинули все бывшее руководство Мизрахи, совершенно неподходящее для следующей эпохи. После этого партия религиозных сионистов разорвала исторический союз с партией «Авода» и заключила союз с партией «Ликуд». Это и стало причиной переворота 1977 год, когда партия «Авода», которая 50 лет находилась у власти, потеряла ее, и премьер-министром стал Менахем Бегин. Этот переворот был в большой степени подготовлен не только деятельностью Бегина по объединению либеральных сил с партиями сефардов, но и тем, что религиозные сионисты перешли на его сторону. На этом закончился первый этап.

2-й этап. Давид

(Как я отметил выше, это уже предложенная мной формулировка, разработанная на основании учения рава Кука. В обычной периодизации есть только Машиах бен Йосеф (Саул) и Машиах бен Давид (Соломон), а «Давида» самого нет. В предлагаемой мною периодизации есть «Саул», «Давид» и «Соломон»).

«Давид» это национально-религиозный этап, и задача религиозного сионизма на этом этапе – перенаправить Израиль от «государства судьбы» к «государству миссии». Это делается через поселения на территории Иудеи и Самарии, куда в 1949 году Израиль не дошел, потому что был на уровне «Саула». А когда дошел в 1967 году, тогда и

включился в действие «Давид» и начал поселенческую деятельность в 1974 году.

Главная цель поселенческого движения не просто в заселении территории, а в том, чтобы прочно связать весь Израиль с Иудеей и Самарией. Именно там происходили основные события Танаха, т.е. это библейское ядро Израиля. Освоение Иудеи и Самарии перенаправляет все аспекты государства Израиля на ощущение своей миссии. Судьба остается, но к ней добавляется миссия, и этот этап находится в активном процессе осуществления.

«Давид» – это национально-религиозный этап: царь Давид занимался возрождением народа, он хотел построить Храм, но Бог ему не дал, потому что Храм строится на универсальном этапе («Соломон»), а не на национальном. При этом Давид смог перевести Ковчег в Иерусалим и смог совершенно иначе ориентировать еврейский народ. Давид с самого начала воспринимал еврейский народ как божественный, а не просто национальный, и этим он отличался от Саула. Это мы видим уже в битве с Голиафом, когда Саул придерживается национальной точки зрения, а Давид – национально-религиозной.

3-й этап. Соломон – следующий ориентир

«Давид» повлиял на большую половину народа, но дальше все забуксовало. Забуксовало именно потому, что нет дальнейшей перспективы. Религиозный сионизм не выдвинул никаких дальнейших идеалов, не сказал, куда двигаться дальше после этих поселений. А этот идеал очень важен, нужно обязательно иметь следующую цель, которая далеко. Но не абсолютно далеко, как мессианское видение человечества («Перекуют все мечи на орала и копья на садовые ножницы, и не поднимет народ меча на народ, не будут больше воевать, и наполнится земля познанием Всевышнего»), речь идет о достаточно близкой, но следующей цели. Отсутствие такой цели приводит к выгоранию.

Религиозный сионизм всегда работал на этих двух уровнях. На первом этапе было то, что заложил рав Кук: поддерживаем «Саула» и строим следующий этап (который рав Кук еще не называл «Давидом»). Когда Израиль победил в Шестидневной войне и захватил Иудею, Самарию, Газу и Голаны, пришло время этого этапа.

(Может быть даже наоборот: это время тогда и пришло, когда религиозный сионизм стал к этому готов. Значит, следующий поворот истории произойдет тогда, когда мы будем к нему готовы и сможем его реализовать. Поэтому необходимо к нему готовиться).

На первом этапе, параллельно с включением в сионистское движение, в школе рава Кука шла работа по подготовке второго этапа. Из Мерказ а-Рав постоянно выходил мессианский месседж, и благодаря этому школа рава Кука захватила все сионистское движение. В том мессианском месседже уже была идея «государства Миссии», и это проговаривалось напрямую, хотя не проговаривалось, национальная это миссия или универсальная. Такое разделение мы делаем сейчас, когда в ходе этапа «Давида» нам нужно видеть этап «Соломона» как следующую цель. А в ту эпоху была видна только миссия «Давида».

Возможности приходят, когда мы к ним готовы, но разрабатывать эти возможности абсолютно необходимо. Сегодня возникла ситуация, когда мы повлияли на половину народа, а на вторую половину не можем повлиять, и поэтому все буксует.

У людей разная ментальность и ценности, и они не смогут услышать определенного месседжа (сколько раз его не повторяй) пока он не дан в совершенно новом ракурсе и новой схеме продвижения.

Именно для того, чтобы мы могли повлиять на народ, чтобы могли продвинуться, нам необходимо заняться третьим этапом – «государством универсальной миссии». Этап «Давид» точно так же ограничен, как и этап «Саул»: как «Саул» должен был смениться «Давидом», так и «Давид» должен смениться «Соломоном».

Поселения нужно поддерживать, это важнейшая часть Израиля. Но когда говорят, что универсальные идеи – это мелочь, второстепенное – это и есть главная ошибка.

Универсальные идеи – это следующий ориентир, который только и позволяет "без инфаркта перебежать через финиш". Ведь если движение реализовало свои цели, а следующих целей у него нет, то оно умирает.

Если на уровне «Саула» подготовкой к следующему этапу была интеграция сионизма в иудаизм, то на этапе «Давида» подготовкой к уровню «Соломона» будет интеграция в иудаизм универсальных

ценностей. Сионистские ценности уже интегрированы - мы работаем на базе «Давида» (национальных ценностей), и теперь должны интегрировать универсальные ценности.

О ПЕРВОМ ДАТЛАШЕ

Ашер Рохбергер

Прежде всего, для тех, кто не знаком с израильской реальностью, "датлаш" это человек, который ушел из ортодоксальной религиозной среды, сокращение от "дати лешеавар" (дословно - бывший религиозный).

О таких людях много пишут социологи, преподаватели в религиозных школах, раввины. Явление это достаточно распространенное, причем во всех социальных группах еврейской ортодоксии. Именно поэтому мне кажется, будет интересно узнать мнение одного из моих учителей, рава профессора Йегуды Брандеса, про Лота, первого датлаша в нашей истории.

Мы знаем, что Лот был племянник Авраама, сирота и странствовал вместе с Авраамом и Сарой в Землю Кнаан, спустился с ними в Египет и был интегральной частью семьи Авраама и всех событий, которые с ней и в ней происходили. И вот, на каком то этапе после возвращения из Египта оказывается, что Лот тоже разбогател и ему уже тесно жить вместе с Авраамом. Наши мудрецы добавляют , что его поведение тоже изменилось и отошло от тех стандартов, которые поставил Авраам.

Авраам предлагает Лоту разойтись, и мы знаем, что Лот выбирает Сдом. С одной стороны, его выбор объясняется чисто прагматическими причинами, но с другой стороны мы знаем, что уже тогда это является самым низким местом в мире, не только в буквальном, но и в символическом смысле. Брейшит (13;10-13) " И поднял Лот свои глаза и увидел всю равнину Йардена, что вся она обводнена, - прежде чем истребил Господь Сдом и Амору, - как сад Господень, как земля Мицраима, до Цоара. И избрал себе Лот всю равнину Йардена, и отправился Лот с востока; и отделились они друг от друга. Аврам обитал на земле Кенаана, а Лот обитал в городах равнины, и раскинул он шатры до Сдома. А люди Сдома злы и грешны пред Господом очень." Лот быстро и успешно интегрируется в местное общество и даже становится одним из уважаемых жителей города и назначается судьей.

Мы знаем, что Творец выбрал Авраама для определенной цели. Брейшит (18,19) " Ибо Я знаю его, потому что заповедает он своим сынам и дому своему после себя : им соблюдать путь Господень, творя

милость и суд, чтобы исполнил Господь для Авраама то, что говорил о нем." К сожалению, Лот, который в тот момент был единственным, кто мог бы продолжить это предназначение, выбрал оставить Авраама и присоединиться к грешникам Сдома.

При этом, когда во время войны между царями Лот попадает в плен и Авраам узнает об этом, он немедленно бросается ему на выручку и спасает его. При этом Тора называет Лота братом Авраама, хотя он его племянник, для того, чтобы подчеркнуть их близость и ответственность Авраама за Лота. И не смотря ни на что, Лот не возвращается к Аврааму, а продолжает оставаться в Сдоме.

Мы знаем, что Авраам перенес много жизненных испытаний. Эти испытания касались как вопросов мировоззрения, так и правильности того пути, по которому он шел. И все последующие поколения нашего народа так же подвергались или подвергаются тем или иным испытанием на пути к нашему личному или национальному предназначению. Рав Брандес предлагает присоединить к списку испытаний Авраама так же то, что Лот его оставил и разочарование Авраама в том, что он не смог сделать из него продолжателя своей миссии.

Мы знаем подход Рамбана, по которому, действия праотцов, это типологические модели для их детей. Поэтому если отбросить в сторону дешевую апологетику не очень умных и образованных представителей религиозного мира, то всегда и семьи и общины сталкивались с тем, что часть детей и учеников оставляло дом и общину, и это не что-то исключительное только для нашего поколения.

Что мы можем выучить от отношения Авраам-Авину к Лоту, что полезно нам здесь и сейчас? Авраам действует параллельно в двух направлениях. С одной стороны он признает духовных разрыв между ним и Лотом и вынужден расстаться с ним, но при этом он продолжает чувствовать ответственность за него, и помогать ему в трудную минуту, не требуя от него взамен возвращения на путь истинный.

При этом Лот не окончательно потерян. Мы знаем, что даже в Сдоме он продолжал соблюдать традицию гостеприимства, полученную им в доме Авраама, несмотря на то, что это было связано с опасностью для жизни для него и его близких. Он все же не стал 100% жителем Сдома. И Тора заповедовала нашему народу не воевать с его потомками, народами Моава и Амона. А через много много

поколений, женщины, вышедшие из этих народов : Рут моавитянка и Наама – аммонитянка, стали частью еврейского народа и прародительницами царской династии.

Поэтому и в наше время мы должны продолжать идти по пути Авраама и с одной стороны, выстраивать границы в отношениях с близкими людьми, изменившими свой образ жизни, но при этом не забывать, что они остаются нашими близкими, и чувствовать за них ответственность и как за близких и как за часть всего еврейского народа.

К УНИВЕРСАЛЬНОСТИ РОШ А-ШАНА

Ашер Рохбергер

Мы все привыкли к тому, что Рош а-Шана это день суда, в который оценивается каждый человек и весь еврейский народ в целом. Мы меньше обращаем внимание на то, что этот день так же день суда для всего мира, а не только наш национальный праздник. Про универсальность Рош а-Шана упоминает и талмуд и еврейская литургия. Но так уж получилось, что за два тысячелетия галута, акценты были смещены больше в сторону партикулярного.

С другой стороны, мы, как народ определены самим Творцом, как "светоч для народов", и "царство священников" и выделенный народ. Поэтому сейчас, накануне Рош а-Шана, мне кажется, есть нам несколько поводов для того, чтобы сделать Тшуву относительно того, насколько мы действительно являемся светочем для других народов в нескольких вопросах. Список, безусловно не полный и возможны варианты. Как говорится, мнение редакции может не совпадать с мнением автора.

Начну с наиболее горячего и актуального - к сожалению, поведение Израиля, как государства, последние 7 месяцев, мягко говоря, не вызывает уважения во всем, что касается войны России и Украины. Это касается как абсолютно истеричных решений в области иммиграционной политики, которые оказались не только юридически несостоятельными (Багац вынужден был вмешаться), а кроме того, сама действительность показала, что анти украинские фобии Аелет Шакед абсолютно беспочвенны. Уже сегодня значительная часть тех немногих граждан Украины, кто хотел приехать в Израиль к своим родным и близким, вернулись в Украину.

Кроме того важно помнить что это не еще какой то локальный военный конфликт, а не побоюсь клише - битва добра и зла и в такие исторические моменты нельзя, неправильно и аморально "сидеть на заборе" и ждать чем оно закончится. Тем более, когда такие "недоразвитые и нецивилизованные страны" как члены ЕС и НАТО четко определили свою позицию.

Следующей темой будет экспорт вооружений и технологий в области безопасности в достаточно проблематичные государства, типа Мьянмар (Бирма). Да, я знаю, что мы находимся в первой пятерке экспортеров оружия, и это приносит нам много миллиардов

долларов ежегодно в бюджет и это важно. И я знаю, что иногда это важно не только с финансовой точки зрения, а так же с точки зрения геополитического влияния, голосовании в ООН и.т.д. И я отнюдь не против экспорта оружия как такового. Например, мы экспортируем его во вполне цивилизованные государства, такие как Германия или Польша. Я лишь имею ввиду всякие диктаторские режимы, которые даже не делают вид, что из интересует международное право или права человека.

К сожалению, в Израильском общественном мейнстриме сложилось абсолютно неправильное на мой взгляд впечатление, что вопросы связанные с изменением климата, попытки ослабить эти тенденции или подготовиться к ним, являются прерогативой некоей узкой прослойки левых розовослюнявых космополитов. Они, мол, с жиру бесятся, а нам выживать надо. Напомню лишь, что сам Творец, дав нам Тору, заповедовал не только нам, но и всему человечеству, что одна из наших целей на Земле "...обрабатывать и охранять...". На сегодняшний день, мы сильно отстаем от других стран, прежде всего в осознании важности этой проблемы и тем более в практических шагах по ее решению.

Выношу как отдельный пункт, хотя это имеет отношение и к предыдущему - все, что касается экологии, урбанистики, доступности общественного пространства и его элементарной гигиенической чистоты и эстетики. К сожалению, значительная часть религиозного общества в своем отношении к этим темам находится на пещерном уровне.

За последние десятилетия западная социал-демократия сильно продвинулась во всем, что касается социально-экономических прав и свобод гражданина. Как человек, занимающийся правозащитной деятельностью в этих вопросах уже более 10 лет, уверяю вас, что мы и в этом отстали и находимся примерно на уровне СССР 30-50-тых годов (с точки зрения подхода государства и отношения общества). Всем кто не верит, возмущается и вопит о неолиберализме, как о панацее, предлагаю пожить только один месяц на одно из пособий Института Национального Страхования, которое определено, как замена зарплаты (максимум 3750 шекелей), а потом мы с вами продолжим этот разговор. Еще одна открытая и не решаемая десятилетиями тема - создание потребительской корзины.

А ведь не за горами день, когда и в Израиле придется ставить ребром

вопрос про UBI (Universal Basic Incom). Для тех, кто не знает, речь идет о набирающем все большую силу тренде универсального базового дохода. Рынок труда меняется и мы не сможем, подобно крестьянам 19-го века пытаться остановить мчащийся на нас поезд. Разумнее в него вскочить и быстро и с комфортом ехать.

Не прошло и месяца, как закончилась, так и не начавшись забастовка учителей. Все говорили о зарплатах, и я абсолютно согласен, что зарплаты учителей низкие, а условия не привлекательны. Знаю это не понаслышке, именно по этой причине моя жена вынуждена была уйти из школы свыше 10 лет тому. Проблема в другом. Даже если увеличить зарплаты, никто не говорит о том, что мы ожидаем от современной системы образования. Понятно, что система немецких гимназий 19-го века в 2022 году не работает. Сегодня есть разные по степени удачности примеры того, как в других странах пытаются изменить классическую систему образования. Мы, еврейский народ, зовемся "народ книги" и образование всегда было на первом месте по степени важности для всех слоев общества. Что мы можем предложить сегодня миру в этих вопросах? Пока ничего на эту тему не встречал.

Еще одна стратегически важная тема, которой занимаются единицы, это распространение семи заповедей бней ноах среди других народов. В равнодушии к этому одинаково виноваты как харедим, так и религиозный сионизм. Кого кроме рава Шерки, рава Моше Вайнера и ныне покойных рава Фрумана и рава Шварца интересуют общины бней ноах и межконфессиональный диалог в целом? Тут несколько дней тому назад в Астане проходила некая международная конференция представителей всех религий, в которой участвовал и наш главный чиновник от иудаизма, рав Давид Лау. А что он может сказать "от имени и по поручению".

Есть еще немало тем, которые можно было бы поднять, но не хочу перед Рош аШана вас перегружать. Просто нам нужно постепенно учиться подниматься от уровня штетла и восточного базара на уровень светоча народов и царства священников, потому что Творец с нас будет спрашивать и за это тоже.

КТО ЖЕ ВИНОВАТ В РАЗРУШЕНИИ ХРАМА И ИЕРУСАЛИМА?*Ашер Рохбергер*

История о Камца и Бар Камца широко известна.

Это одно из наиболее известных описаний причин, приведших к разрушению Храма и Иерусалима и нашему, почти двухтысячелетнему изгнанию.

Принято считать, что эта история учит нас о важности отношений между людьми, о том, к чему может привести беспричинная ненависть, и.т.п. Однако, в наших источниках эта история упоминается в двух местах, и только в одном из них - Мидраш Эйха Раба (4,3) подчеркиваются отношения между людьми. В более же известном всем нам источнике в трактате ВТ Гитин(55, 2 -56,1) эта история вообще не касается вопросов беспричинной ненависти.

Но кто же виноват в том, что произошло?

Первый инстинктивный ответ, конечно же это Бар Камца. Ведь это он, обидевшись (вполне справедливо) на то унижение, которому подвергся на трапезе у богатого еврея, решил отомстить всему народу, и в том числе мудрецам, которые присутствовали на трапезе и не протестовали. Это он настроил римского императора против евреев а по дороге специально испортил жертвенное животное. В общем перед нами вырисовывается злая, мстительная, антипатичная личность. Но как часто бывает, первое впечатление оказывается неправильным. Просто мы не всегда внимательно читаем текст.

Давайте обратим внимание, с чего начинается и чем заканчивается эта история. Её открывают и завершают высказывания рабби Йоханана бар Нафха . В начале он приводит стих из Притчей Царя Шломо (28, 14) «Блажен человек, который всегда страшится; а ожесточающий сердце свое попадет в беду». Чтобы действительно понять историю Камцы и Бар Камцы необходимо найти тот образ, к кому относится этот стих из притчи. Раши в своем комментарии на это высказывание рабби Йоханана объясняет, что страшиться – «стремиться предвидеть результат, чтобы не произошла неприятность, если он это совершит».

Заканчивается же эта история следующим высказыванием:
«Скромность рабби Зехария бен Авкулес разрушила наш Храм и

сожгла Святая Святых и изгнала нас из нашей страны». Любой, кто знаком с текстологией, согласится, что эти высказывания являются рамкой для всего остального рассказа.

Кто же такой этот рабби Зехария бен Авкулес? В отличие от многих других мудрецов, упоминаемых в Мишне и в Талмуде, этот человек упоминается в наших источниках считанные разы, в основном в контексте нашей истории. В мидраш «Эйха Раба» (Бубер) он упоминается как один из мудрецов, присутствовавших на той злополучной трапезе и не протестовавших против поведения хозяина дома, по отношению к Бар Камце. В вопросах еврейского закона он упоминается один раз в тосефте трактата Шаббат ВТ в споре между школами Гилеля и Шамая. Но и там, как видно из комментария рава Шауля Либермана (тосефта ке-пшута, Шаббат 17, 4), этот человек предпочитал не присоединяться ни к одной из школ и устрашать больше чем обе школы.

Йосеф Флавий в своем монументальном труде «Иудейская война» вторая книга раздел 17 упоминает одного из руководителей zelотов (ревнителей) «Зехария бен Амфикалеус из коэнов». По мнению доктора Яакова Нафтали Симхони, редактора этого издания. Речь идет о Зехарии бен Авкулесе.

Давайте попробуем разобраться, вслед за Раши, кто из героев истории не может предположить последствий своих поступков. И так, у нас есть хозяин, Бар Камца, мудрецы и рабби Зехария. Начнем с хозяина. Его поведение по отношению к Бар Камце безусловно не заслуживает одобрения, но предположить, чем это все закончится он явно не мог.

Некие безымянные мудрецы, во главе с рабби Зехарией присутствующие на трапезе - они конечно же проявили черствость и безразличие, но могли ли они предположить какая будет реакция Бар Камцы? Нам нужно понять, почему мудрецы не протестовали. Мидраш «Эйха раба» на стих (4,2) «дорогие сыны Циона» спрашивает, а чем они были дорогие, Тем, что ни один из них, если был приглашен на трапезу - не шел, пока не знал, с кем он будет трапезничать. То есть в данной ситуации Бар-Камца был тем, о ком они заранее не знали.

В наше политкорректное время это может быть тяжело воспринимать, но и в то и в более позднее время мудрецы отделили себя от простонародья и не видели в этом общественной проблемы, а

видели отделение по религиозным причинам. Дело в том, что в отличии от современной религиозной апологетики, разница в уровне знаний и соблюдения заповедей между мудрецами и простым народом была очень большой.

Например Шульхан Арух устанавливает, как галахическое правило Брайту, по которой уважающие себя иерусалимцы не ели на трапезе с кем попало, а лишь только с теми, кого знали, объясняя это, что непристойно мудрецу Торы сидеть с простолюдином за одним столом (Шульхан Арух Орах Хаим 170, 20). В наше время, слава Богу, это стало еще одной галахой, которая не соблюдается. То ли уровень простых евреев стал гораздо выше чем в прошлом (безусловно) то ли мудрецы у нас перевелись (возможно и это верно).

Таким образом мудрецы оказались перед дилеммой в столкновении двух галахических принципов. С одной стороны однозначный галахический запрет не есть с незванным гостем, а с другой – важный и возвышенный, но не определенный галахический идеал унижать и оскорблять человеческое достоинство. Поэтому мудрецы предпочли не принимать никакого решения а воспользоваться принципом «предпочтительнее сидеть и ничего не делать»

Можно ли обвинить Бар Камцу в том, что он должен был предположить, чем это все закончится? Он то прекрасно знал, что он делает и целью его, придя в Рим было способствовать разрушению Иерусалима. Безусловно тут есть злонамеренность, злодейство. Но можно ли обвинять его в том, что он не ожидал заранее, какими будут результаты его действий? В его действиях конечно же был элемент ненависти, но её нельзя назвать беспричинной ненавистью, после той обиды, которую он пережил.

Методом исключения получается, что единственный и главный виновник всей этой истории это рабби Зехария бен Авкулес, который не понял что его галахические постановления приведут к разрушению Храма и Иерусалима. Вышеприведенные высказывания рабби Йоханана, в начале и в конце нашей истории однозначно на это указывают.

В чем заключалась так называемая «скромность» рабби Зехарии. Тут могут быть несколько объяснений. По мнению исследователя Давида Рокаха в Цион 53 (1988), упоминание скромности преследует противоположный смысл. Этому есть три свидетельства.

Первое это известное свидетельство Йосефа Флавия об одном из руководителей Зелотов «Зехария бен Амфикалеус из кознов».

Во вторых – рабби Йоханан известен, как мастер игры со словами, в том числе, когда речь идет о разных языках, иврите и греческом. По утверждению Рокаха, греческое слово «Eukolos» значит «скромный» и таким образом Рабби Йоханан намекает нам об истинном характере рабби Зехарии.

В третьих, нужно обратить внимание на то, что даже в самом рассказе мы видим образы, которые действуют в полной противоположности своим именам. Бар Камца (скупой) готов оплатить все расходы на трапезу хозяина. Другими словами рабби Зехария был мягко говоря был не таким уж скромным.

Возникает вопрос, как же получилось, что такой мудрец, как рабби Зехария не понимал, к чему могут привести его галахические решения, в отличии от других мудрецов, которые пытались это как то предотвратить. Чтобы ответить на этот вопрос, нам понадобится комментарий одного из ранних комментаторов РАЛЬБАГА на вышеприведенный стих из Притч. Ралбаг комментирует вторую часть стиха: « Но тот, кто утяжеляет свое сердце и перекладывает на Творца те вещи, которых следует бояться, он из-за зла своего провалится, ведь мы видим, как утяжеление сердца разрушило и Первый и Второй Храм».

Рабби Зехария бен Авкулес был полон веры и упования на Творца. Он постоянно вспоминал стих из Теилим (23,4) «Даже если иду долиной тьмы – не утрашусь зла, ибо Ты со мной...». На доводы о римской угрозе он скорее всего отвечал «Спасенье Божье в мгновение ока придет». И подобно Йонатану, сыну Шауля (Шмуэль 1, 16,6) «...для Г-спода нет препон (чтобы) спасти через многих или немногих». В противоположность рекомендации царя Шломо, он не боялся. Он «возложил на Творца те вещи, которых нужно бояться».

У рабби Зехарии не было предпочтений в галахе. Для него не существовало деления между облегчением и устрожением, для него все было устрожением. Его бескомпромиссная позиция базировалась на вере в то, что если мы сделаем все, что требуется от нас, то каким-то образом все нормализуется. Он не опасается того, что Творец проявится мерой суда. Вместо того, чтобы видеть в зыбком военно-политическом положении знак Божественного

неудовольствия духовным состоянием народа, он возлагает на Творца всю ответственность. Кстати упоминания об отяжелении сердца, сразу же отправляет нас к фараону, который тоже, как известно, отяжелил свое сердце. Рабби Зехария оказался перед галахической дилеммой, когда с одной стороны у него есть однозначные принципы, а с другой возвышенные идеалы.

В первом варианте предложенном мудрецами он предпочел четкий и однозначный запрет жертвоприношения поврежденного животного идеалу предотвращения опасности существованию Храма. Во второй ситуации он предпочел однозначный закон, что тот, кто наносит порчу жертвенному животному не заслуживает смерти, важному идеалу предотвращения опасности войны и разрушения Храма. Он предпочел не поддерживать мудрецов, предлагающих временное решение отклоняющееся от галахической нормы, и предпочел уже выше упоминавшийся принцип «предпочтительнее сидеть и ничего не делать». Можно понять подход рабби Зехарии. Гораздо легче быть человеком ни на йоту не отклоняющемуся от галахи, чем впутываться во всякие факторы вроде тех или иных моральных ценностей и идеалов, которые не всегда можно вложить в жесткие галахические рамки. Это не только потому, что это легче и удобнее, или нет желания видеть полную картину, у рабби Зехарии и у слишком многих (к сожалению) его последователей, это следствие псевдо «скромности» и не желания брать на себя ответственность «а кто я такой», «а вдруг мое решение не правильно». Но высказывание рабби Йоханана однозначно указывают нам неверность такого подхода. Одно из требований к лидеру это умение принимать решение в изменяющейся реальности, а такая лидерская скромность приводит к разрушению Храма и изгнанию из страны.

Все вышесказанное верно не только для тех времен и не только относительно принятия галахических решений. К сожалению, и в наши дни в современном религиозном мире есть слишком много последователей рабби Зехарии. Гораздо проще обзывать тех с кем ты не согласен нео-реформистами, чем пытаться находить необходимые современному религиозному обществу решения, особенно после тех драматических перетурбаций которые оно пережило или переживает последние сто лет. К сожалению, в наши дни общенациональный подход в решении галахических проблем присутствует в основном у большинства раввинов представляющих национальный лагерь.

Готовя данный материал я был неприятно удивлен неким явлением,

связанным с некоторыми представителями русскоязычного религиозного мира, которые настолько привыкли к апологетике, что если что-то ей противоречит, то они не дают фактам испортить их принципы. Дело в том, что когда я искал текст истории о Камца и Бар Камца на русском языке, обнаружил, что на некоторых сайтах он отцензурирован. Раньше цензурой Талмуда занимались евреи выкресты. В наш век постмодернизма эту роль на себя взяли некоторые неопиты, часть из которых с трудом знают, с какой стороны открывается трактат Талмуда и где расположен комментарий Раши а где Тосфот.

Дай Бог, чтобы мы как можно скорее исправили наши качества и в заслугу этого удостоились Третьего Храма.

ИСКАЖЕНИЕ ПРАВОСУДИЯ

Алекс Франк

Порой мы слишком заикливаемся на политической интерпретации происходящих событий и напрочь отбрасываем интерпретацию духовную. А она бывает не менее, а более важной для понимания. Политические страсти, наоборот, затмевают суть и сиюминутное, узкопартийное, не даёт увидеть перспективы. Сейчас в Израиле обсуждается юридическая реформа, предложенная министром юстиции Яривом Левином. Сторонники её хвалят, противники говорят о конце демократии. А есть ли какие-то инструменты в иудаизме, позволяющие понять и оценить перемены?

Есть мнение, что вся Тора, дарованная людям на горе Синай, сводится к одной единственной фразе, максиме Гилеля: "Не делай ближнему того, что ненавистно тебе самому." Это альфа и омега. Поэтому заповеди делятся на две категории: "Человек - Богу" и "Человек - Человеку". И нарушение заповедей "Человек - Человеку" страшнее в тысячу раз, чем не соблюдение тех, которые Богу.

Самое страшное, что может случиться с обществом, это "ивут а-дин" - "искажение правосудия." Потому что оно влечёт за собой "ивут амот мида" - "искажение нравов и суждений". Если вы спросите у психиатров: "Какой основной признак душевного недуга?" - ответом станет: "Потеря критичности". Когда у нас только начиналось, искажение суждений, я говорил, что оно чревато потерей критичности общества. Сегодня мы на грани. К сожалению, люди видят только внешнюю оболочку событий. Понятие "правосудие" двуедино, оно включает в себя "право" и "суд". С судом как раз проще, справедливый неподкупный суд, подчиняющийся закону – основа основ любой демократической системы. А вот "право", о чём это вообще? Какие здесь требования и ограничения? "Право" это наличие в обществе справедливых законов, защита от законодательной тирании. Факт того, что некий закон принят парламентским большинством, не делает его автоматически справедливым. Если большинство примет закон о том, что темнокожих разрешается не пускать на дискотеку, сефардских учениц в ашкеназскую школу, а женщинам на некоторых маршрутах предпишут пройти в конец салона автобуса, справедливыми такие законы не станут. И апелляция к некоему безликому большинству и его "совести" – занятие бесплодное. К сожалению, немало людей в израильском обществе убеждены, что есть те, кто должен работать, платить налоги, чьи дети должны

рисковать собой в боевых частях и есть "белые люди", которые ничего этого делать не должны. Они считают справедливым, что одни граждане могут заселиться в новые большие квартиры в специально построенных для них новых городах, ни разу в жизни не побывав на работе, а другие - работать десятилетиями и не заселиться никуда и никогда (нет, это не зависть говорит во мне, у меня есть квартира. Это просто чувство ущемлённой справедливости). И я думаю, что израильское общество далеко не уникально в возможности конфликта большинства и справедливости. За века развития демократий люди нашли вакцину от этой болезни, конституционный или верховный суд уполномоченный отменять дискриминационные законы. Законы, как и люди, теперь подсудны. Ведь потенциальный вред от несправедливого закона намного больше, чем от отдельно взятого злоумышленника или преступника. Разумеется, судьи не должны выбирать сами себя, они должны отражать срез общества и при их назначении решающее слово должно принадлежать именно обществу, а не некоей закрытой касте. Но сама по себе идея конституционного суда – не выдумка отможенных леваков, а общепринятая в демократических странах практика.

"Параграф о преодолении" (пискат итгабрут) практически убивает в Израиле понятие конституционного суда и судебного надзора за законодателем. Теперь большинство членов парламента может принять любой закон, даже о гендерном разделении тротуаров и магазинов. И что это, как не искажение правосудия?

Когда-то меня попросили прочитать лекцию про Элишу Бен Абоя (мудреца, разуверившегося в Торе) абсолютно неподготовленной публике. И лекция быстро переросла в дискуссию по общерелигиозным вопросам. Мне приходилось упрощать очень сложные вещи до уровня чуть ли не жаргона. Я сказал им фразу, которую повторял потом не раз: "Бог принимает отмазки!" Это сложно понять, ведь он же Всевидящ и Всемогущ... Но он принимает всё то, чем мы оправдываем свои действия перед собой и окружающими. Правда, с одним существенным "но". Всевышний проверяет наши слова. Он создаёт ситуацию, когда отмазка не катит, просто счищает кожуру. Отделяет зёрна от плевел, как это делал по отношению к самому Элише его ученик раби Меир. И тогда мы оказываемся перед необходимостью поступка. И поступок обнажает нашу внутреннюю суть. И после этого уже ничего не принимается, никакие отмазки. И воздаётся за всё.

Тысячи раз я слышал от сторонников Ликуда, что сотрудничество с ультраортодоксальными партиями - вынужденная мера, что без них нет ни одной коалиции. Я всегда знал, что власти врут, но... Бог принимает отмазки. Пять предвыборных кампаний дали достаточно возможностей создать широкое правительство национального доверия, с Биби, без Биби. В какой-то момент такое даже было создано, но завалили его ликудники именно из-за желания судебных реформ "под завязку", со сломом сдержек и противовесов. И тут наступил момент истины. Оказывается, это не вынужденная мера, а внутренняя сущность правящей партии. Оказывается, они не "вынужденно", они сами такие. А всё, что они говорят - не более, чем отмазки. И хотя я всегда понимал, что в конце концов, ревизионисты окажутся на той же свалке истории, что и социалисты, мне не очень весело всё это наблюдать.

В иудаизме есть понятие "паресия". Паресия - демонстративное публичное действие. Имеется всё же разница между "тихо украсть три рубля" и отбирать у прохожих деньги на центральной площади города. Между танцем у шеста в стрип-клубе и обнажением на переполненном стадионе. Публичным демонстративным действием человек говорит: "Так и надо. Я сильный и отберу у тебя бабки прямо на площади." Тот, кто тихо крадёт три рубля, понимает, что это плохо, стесняется, прячется, хотя бы боится. Тот, кто грабит публично - гордится своим поступком и никого и ничего не боится в принципе. То, что было совершено коалиционными партиями перед выборами, кампания подстрекательства и травли, нанесение умышленного вреда стране, голосование против поселений вместе с Удэ и Тиби и т. д. и т. п. - хилуль а-Шем, оскорбление имени Бога и Его учения. Но они продолжают, они не унимаются. Они опровергают отмазку, что совершили то, что совершили в предвыборной лихорадке. И делают это снова и снова, публично и демонстративно. И понимаю то, каким бывает наказание за "хилуль а - Шем бе паресия", я грущу. Так же, как я грустил, когда Шарон разрушил Гуш Катиф (пояс еврейских поселений в Газе). Не только из-за Гуш Катифа, но и из-за Шарона. Мне стало понятно ещё до инсульта и комы, что ничего хорошего Шарону не светит...

Конечно, Нетаниягу далеко до Шарона. И грозит ему потеря власти, а не потеря жизни. И то не сейчас, а через несколько лет. Но мне всё равно грустно. На этот раз за себя. Слишком долго я пытался обманывать себя самого и в упор не видеть того, что чувствовал с самого начала. Но фальшь, как говорил поэт, опасна эхом.

В ШАБАТ ПЕРЕД ПРИХОДОМ МАШИАХА...*Алекс Франк*

Однажды в юности мой отец заговорил со мной о религии.

В СССР почти невозможно исполнять заповеди Торы. Да и в любом месте на Земле исполнение этих заповедей предполагает некое усилие воли, отказ от привычного и удобного. Но я хочу, чтобы ты понял три принципа, составляющих основу нашей веры, нашего образа жизни. Принципы эти главнее конкретных обычаев и традиций, праздников, атрибутики. Наоборот, и традиции, и атрибутика следуют из них, существуют во имя их исполнения. Как частное следует из общего.

Первый принцип: "Дерех Эрец кадма ле Тора – Земные пути важнее даже Торы". На самом деле, никакого противоречия тут нет и быть не может. Если мы видим противоречие, значит, проблема в несовершенстве нашего зрения или нашего понимания. Но однозначно, Б-г за нас, его путь – путь гармонии между людьми. И гармония эта достигается на Земле земными путями, человеческими отношениями. Если кто-то, именем Торы, попросит тебя о чем-то странном, не принятом между людьми, значит это не Тора. Потому что вся Тора – именно в этом принципе. Мудрец Гилель сформулировал его на "практическом" языке: "Не делай ближнему того, что ненавистно тебе самому", иногда говорят: "Люби ближнего своего как самого себя", мы это придумали раньше христиан. Перед Судным Днём у евреев принято просить прощения именно у ближних и исправлять обиды, нанесённые им. Потому что обиды ближнего страшнее, чем ошибки перед Б-гом, таковы земные пути.

Второй принцип: "Ве тиһе баһем! – Заповеди созданы для жизни!" Иные религии освящают страдания, лишения, мученическую смерть как путь к Б-гу. Иудаизм освящает жизнь, хорошую жизнь. Это не отменяет ситуаций войн, опасностей, когда необходимы риск или даже самопожертвование. Но такие ситуации редки. Идеал же иудаизма – счастливая полноценная жизнь. И здесь тоже нет никакого противоречия с Торой."

Я вмешался в слова отца: "Но Шабат же соблюдать нелегко, это предполагает самоограничение, отказ от поездки в горы, телевизор смотреть нельзя!"

- Пока предполагает,- ответил мне отец: - Но так будет не всегда, ты же

помнишь принцип. Значит, всё изменится. Перед приходом Машиаха люди будут ездить в Шабат и смотреть телевизор или что-то ещё более навороченное, автоматическое. Будут автоматические машины, поезда, самолёты, роботы-телевизоры. Как в фантастических книгах. Я потому люблю и читаю фантастику, что она укрепляет меня в правоте Торы, показывает, как это будет (мой отец был самым серьёзным знатоком и исследователем фантастики в Таджикистане). В предмессианскую эру будут галахические решения всех проблем, кажущихся нам сегодня неразрешимыми. И новых, о которых мы ещё не знаем. Нарушить Шабат и кашрут будет также сложно, как сейчас, в СССР, их соблюдать. И люди вокруг будут жить счастливой гармоничной жизнью. Это следует напрямую из нашего принципа.

И есть ещё третий принцип, "Хофеш абхира - Свобода выбора (и ответственность за выбор)". Механизм его реализации - "цимцум – сокрытие". Вс-вышний всемогущ, но Он не может продемонстрировать нам всего своего Всемогущества. Он ограничил своё вмешательство в нашем мире законами природы и общества. Мы же познаём мир по законам природы, наше сознание не может "переварить" чудес. Если мир станет непознаваемым, непонятым для нас, мы лишимся ориентации, возможности осмысленно действовать. Уйдёт свобода выбора и ответственность за выбор. Даже, если зачастую мы выбираем зло. Но земной путь - это наш путь. Наша ответственность. Для этого нас и создал Вс-вышний. Таков замысел. Если бы Он мог облегчить наш путь тем, что Гитлеру за день до избрания упал бы на голову кирпич, кирпич бы упал. Но гитлеры приходят не сами по себе, они – порождения некоего состояния общества, состояния умов. Пришёл бы новый Гитлер. Нельзя сократить дорогу падением кирпича.

Принцип сокрытия приводит к тому, что мы не знаем длины пути и расстояния до цели. Я верю полной верой в приход Мессии, но мы не можем знать, когда он придёт. Однако, понимая сам процесс, мы как бы "включаем себе фары" и наша дорога становится осмысленной, освещённой. Я предполагаю, что с созданием государства Израиль и осуществлением древнего пророчества началась предмессианская эра. Но ещё не сделаны некоторые фундаментальные научные открытия, которые должны быть сделаны, чтобы "соблюдать Шабат легко и приятно". Мы стоим на пороге и ты увидишь эти открытия. Но мы ещё не там. Поэтому я не жду от тебя соблюдения Шабата, когда весь класс зовут на субботник. Я хочу осмысленности. Чтобы ты задумался и осознал, что лично тебе мешает соблюдать Шабат. И что надо открыть, чтобы это исправить. Тогда, когда эти открытия будут

сделаны, ты сразу узнаешь их и закричишь: "Это они!" Читай фантастику, но читай её глазами Торы. Изучай физику, информатику, биологию, глазами Торы. И также, как ты увидишь открытия, ты увидишь и ямы. Учи и историю глазами Торы. И если люди снова сойдут с ума и создадут себе кумира из какого-нибудь бесноватого или просто хитрого подлеца, не беги за ними следом. Крикни громко: "Это дорога к Гитлеру!" Услышат или не услышат, не важно. Ты крикни, Вс-вышний тебя услышит...

...Наш разговор состоялся в начале восьмидесятых прошлого века. Мне только исполнилось тринадцать, Горбачёв только-только взойшёл на престол. Границы ещё были наглухо задраены железным занавесом. Автоматические "шабатние" поезда мирно уживались со смартфонами, управляемыми голосом и космолётами на страницах фантастических книг. Но я уже знал, что скоро они появятся, поезда и смартфоны (я ещё не знал их будущего названия и называл их "радиовидеотелефоны") А космолёты ещё не скоро. Космолёты не высвечивали мои "включённые фары". Теперь они появились. И я кричу: "Это они! Это они!" Для меня научный прогресс неотъемлемая часть мессианского процесса. Так объяснил мне отец.

В Шабат перед приходом Мессии я возьму своих внуков в горы, на автоматическом поезде. Мы зайдём в автоматический ресторан с оплатой в будний день по "распознаванию лиц", закажем жаркое из искусственного мяса. "Когда-то евреи даже не знали вкуса многих некашерных продуктов," – скажу я внукам. И мы посмеёмся. "А ещё мы чуть не упали в яму. Миллионы людей снова пошли за лжепророком и разразилась страшная война в Украине. В стране, где родилась ваша бабушка. Но уже были на Земле люди "со включёнными фарами". И их было больше, намного больше. И они громко кричали на площадях: "Это Гитлер!" и мир остановил его перед самым падением в пропасть. Кстати, нас в Израиле тоже тогда немного "тряхнуло". Но это была мелкая яма, скорее колдобина." Мы остановимся на ночь в кемпинге с автоматическим освещением на возобновляемых источниках. "Когда-то, внуки, чтобы получить энергию, мы жгли уголь, газ, и бензин. И жили недолго, пожелание "до 120" было пожеланием долголетия," – скажу я и мы посмеёмся снова. Перед самым рассветом мы поднимемся по пологой тропе к вершине горы. Первые лучи Солнца осветят всё вокруг: горы, леса, прекрасные города вдали. Мир, созданный Б-гом для людей. Прекрасный гармоничный мир. В Шабат перед приходом Мессии.